

### 3.

## La Guerra Fría desde Crisis de los misiles a la invasión de Afganistán (1962-1979).

### La larga etapa de la distensión.

---

#### 1. Tratados de limitación y reducción del armamento nuclear.

En el año 1957 la Asamblea General de las Naciones Unidas creó el Organismo Internacional de Energía Atómica (IAEA), destinado a proveer con material fisionable a aquellos países que desearan emprender proyectos nucleares pacíficos. Esta agencia ha logrado su objetivo de impulsar variados usos no bélicos de la energía nuclear, pero esto no ha resultado un obstáculo para que el arsenal nuclear mundial crezca a un ritmo cada vez mayor.

Muchos físicos nucleares de la generación de Los Álamos asumieron roles de responsabilidad en la política científica estadounidense de los años 50 y 60. Se podría resumir la posición de la mayoría de estos científicos como un abierto compromiso con la seguridad nacional aunado a un apoyo igualmente entusiasta del control armamentista. El presidente Eisenhower creó el puesto de Asesor Presidencial Especial para Ciencia y Tecnología y un Comité Consejero Presidencial para Ciencia y Tecnología. Se opina que el rol de estos consejeros fue clave en la decisión de John Kennedy para firmar el Tratado de Prohibición de Ensayos Atmosféricos (ATBT) en 1963.

#### **a) El tratado de prohibición de pruebas nucleares en la atmósfera, la superficie terrestre y los fondos marinos (ATBT).**

Los ensayos nucleares hasta 1962 se realizaban todos en la atmósfera y por consiguiente se depositaba una cantidad inmensa de materiales radiactivos en el aire, sustancias que se distribuían posteriormente a toda la atmósfera terrestre. Hasta esa fecha habían ocurrido alrededor de 500 explosiones nucleares, de las cuales unas 300

correspondían a los Estados Unidos, 180 a la Unión Soviética, 25 a la Gran Bretaña y 4 a Francia. Como consecuencia, la carga radiactiva de la atmósfera alcanzaba niveles peligrosos para la vida en nuestro planeta. Se calcula que ya se habían inyectado 10 toneladas de plutonio a la atmósfera. Éste cae de regreso a la superficie en un par de años y pasa a formar parte del ecosistema terrestre y acuático. (El plutonio es un elemento sumamente tóxico, ya que después de ser ingerido o inhalado se instala permanentemente en el esqueleto, el hígado y los pulmones. Es radiactivo, y la radiación que emite puede causar serios daños, como tumores óseos o pulmonares. Basta ingerir algunas millonésimas de gramo de plutonio para que la salud corra un gran riesgo.) El conocimiento público de estos hechos fue conseguido en gran parte gracias a la campaña informativa organizada por el científico Linus Pauling y que lo hizo merecedor del Premio Nobel de la Paz 1961. Esto, unido al efecto causado por la irradiación accidental de pobladores durante el ensayo Bravo en las islas Marshall, ayudó a que en 1963 se lograra un acuerdo internacional que prohibió las pruebas nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y bajo el agua, permitiendo solamente las explosiones subterráneas que no causan liberación de radiactividad al ambiente. El ATBT fue firmado por más de 100 países, incluidos los Estados Unidos, la URSS y Gran Bretaña. Ni Francia ni China lo suscribieron y continuaron su experimentación al aire libre. Las pruebas francesas cesaron apenas en 1974, después que las protestas de los países del Pacífico Sur, que eran los más directamente afectados por la radiactividad, fueron llevadas ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya.

**b) El Tratado de no proliferación de armamentos nucleares.**

El Tratado de No Proliferación Nuclear, destinado a impedir que nuevos países ingresaran al "club nuclear", se firmó en 1968. Las naciones que firmando el tratado renunciaron al desarrollo de sus propias armas nucleares lo hicieron a cambio de asistencia técnica en tecnología nuclear no bélica. La IAEA se encarga de la inspección que asegura el buen uso de la ayuda. Las naciones del club, por su parte, se comprometen a no traspasar información ni ayuda en asuntos que pudieran llevar a la fabricación de bombas por otros países. Los países que ya pertenecían al club en 1968 no son inspeccionados por el Organismo. Muchas naciones no firmaron este tratado protestando que las potencias nucleares no hacen nada para evitar la proliferación de armas dentro de sus propios territorios. Entre los no firmantes se encuentran Brasil, Argentina, Pakistán, India, Israel y Sudáfrica, todos ellos con la capacidad reconocida de desarrollo de armas nucleares. Es interesante indicar que ya en 1947 la Unión Soviética había propuesto un tratado de no proliferación que incluía a todas las naciones dentro de las medidas de control internacional. Este proyecto, mucho más poderoso que el vigente, no llegó a ninguna parte debido a la poca atención despertada entre los responsables estadounidenses de la época.

**c) El Tratado de reducción de misiles antibalísticos (ABM) y las SALT I (Tratado sobre limitación de armas estratégicas).**

En 1972, se firmó un tratado, conocido como el Tratado de los Misiles Antibalísticos (ABM), que fue la culminación de años de conversaciones —llamadas SALT I— entre los Estados Unidos y la Unión Soviética respecto de la limitación de armas estratégicas. El tratado, junto con sus modificaciones posteriores, limita el desarrollo de sistemas antibalísticos para la defensa del territorio y sólo permite la instalación de uno de

tales sistemas en cada país. A la fecha de la firma del tratado, la URSS ya contaba con una red de misiles interceptores en las cercanías de Moscú, y hasta el presente continúa modernizándolo dentro de la limitación de un máximo de 100 misiles en el sistema defensivo establecida por el tratado. Los Estados Unidos, en 1969, habían comenzado la construcción del complejo Safeguard, en Grand Forks, Dakota del Norte, equipado con misiles interceptores del tipo Spartan y Sprint. Después de invertir 7 000 millones de dólares, el proyecto fue abandonado en 1976 debido a que no ofrecía la protección esperada. (En 1968 el físico Hans Bethe había declarado en el Massachusetts Institute of Technology que tal sistema de defensa nunca funcionaría, y en 1969 una sesión especial de la reunión de primavera de la Sociedad Norteamericana de Física en Washington, D. C., había concluido con una marcha de físicos hacia la Casa Blanca para solicitar que el proyecto no se aprobara.)

#### **d) SALT II de 1979.**

Siendo J. Carter el presidente, los Estados Unidos llevaron a cabo otra larga serie de conversaciones —SALT II— con la URSS, que culminaron con la firma de un tratado que limitaba de manera detallada la cantidad de cada tipo de arma estratégica nuclear que cada país podía poseer, incluso algunas todavía no construidas. El tratado, por ejemplo, limita los *ICBM* a 1 400 soviéticos y 1 054 estadounidenses. En cuanto a los misiles con MIRV, se limita a 10 el número de cabezas nucleares que cada vehículo puede llevar. Desgraciadamente, el tratado no fue nunca ratificado por el Congreso de los Estados Unidos, trámite indispensable para su valor legal. Sin embargo, sus cláusulas han sido cumplidas por ambos países en lo que se refiere a los tipos de armas construidas después de la firma.

#### **e) Otros tratados menores firmados en los años 70.**

Otros dos tratados recientes no han sido ratificados por el Senado estadounidense. Se trata del Tratado de Umbrales, firmado en 1974 por Nixon, que prohíbe ensayos de armas que sobrepasen los 150 kilotones, y el Tratado de Explosiones Nucleares Pacíficas, firmado por Ford en 1976, que permite el uso conjunto de varias bombas detonadas con usos pacíficos, siempre que ninguno de los artefactos sobrepase los 150 kt. A pesar de no haber sido ratificados, ambas potencias se han comprometido a cumplir estos acuerdos, y así ha ocurrido hasta el momento.

#### **f) Tratados de prohibición de fabricación y despliegue de armas nucleares en zonas concretas del planeta.**

##### **Tratado de la Antártida (1959).**

Existe además una serie de tratados que prohíben la fabricación de armas nucleares en zonas geográficas específicas del planeta y fuera de él. En 1959, todos los países que pretenden poseer territorios en la Antártida firmaron un tratado que desmilitariza el continente. El tratado permite y reglamenta la inspección de las bases de investigación instaladas en la zona con el fin de comprobar el carácter no bélico de las actividades desarrolladas.

### **Tratados del Espacio Exterior y de Fondos Marinos.**

El Tratado del Espacio Exterior, de 1967, proscribió la colocación de armas de destrucción masiva en la Luna, cuerpos celestes, y en órbita alrededor de la Tierra. El Tratado de Fondos Marinos, firmado en 1971, prohibió instalar armas nucleares en los lechos marinos, aunque permite su utilización para el libre desplazamiento submarino de sistemas bélicos nucleares.

### **Tratado de Tlatelolco: América Latina zona desnuclearizada.**

América Latina es la única región habitada del planeta libre de arsenales nucleares. En 1963, se iniciaron gestiones promovidas por cinco presidentes latinoamericanos para declarar la región zona desnuclearizada. Con el apoyo de la ONU, en 1967 se firmó el Tratado de Tlatelolco, que prohíbe las armas nucleares en América Latina. El mismo tratado establece medidas de salvaguardia para controlar el cumplimiento de la ordenanza. El creador intelectual del tratado, el mexicano Alfonso García Robles mereció el Premio Nobel de la Paz en 1982 por este logro. A la fecha, todos los países latinoamericanos, excepto Cuba y Guyana, lo han firmado, aunque tres de los signatarios aún no lo ratifican. Además del tratado, existen dos protocolos adicionales: el primero, se aplica a países que tienen territorios bajo su responsabilidad dentro de la zona geográfica del tratado. A estos países se les aplica la exigencia de desnuclearización de la región contenida en el documento, pero no el sistema de control. Inglaterra, Holanda, Estados Unidos y Francia han suscrito el primer protocolo. El segundo protocolo está dirigido a los países del club nuclear, invitándolos a comprometerse a no contribuir de modo alguno a la nuclearización de la zona. Inglaterra, Estados Unidos, la República Popular de China, Francia y la Unión Soviética han firmado. Los tres países latinoamericanos no ratificantes son Argentina, Brasil y Chile. Las posiciones brasileña y chilena son similares, ya que condicionan la participación de sus países en el Tratado a la participación colectiva de todos los países de la región y a la suscripción de los protocolos por todos los países con posesiones en la zona y por todos los Estados nucleares. Argentina, el país de mayor desarrollo nuclear de la región, al firmar el Tratado en 1967 interpretó uno de sus artículos como autorización para realizar explosiones nucleares no bélicas en la región. México postuló, con el apoyo de los Estados Unidos y la URSS, que tales explosiones quedaban prohibidas.

El actual gobierno civil argentino ha prometido estudiar la posible ratificación del documento, hecho que podría ser seguido por igual actitud brasileña y chilena.

### **g) Limitaciones de estos tratados.**

Todos los tratados existentes hasta finales de los ochenta reglamentan y controlan el número de armas nucleares y ciertas características que deben cumplir las pruebas a que se someten los artefactos. Sin embargo, es evidente que estas medidas internacionales han fracasado rotundamente como impedimentos para el crecimiento continuo de los arsenales nucleares de las dos grandes potencias. La mayoría de los países está de acuerdo en que un paso fundamental para lograr un alto en la carrera armamentista, seguido por último de una disminución en la cantidad total de artefactos bélicos, sería la firma de un acuerdo que prohíba *totalmente* los ensayos nucleares. Al menos en dos ocasiones entre 1961 y 1982, los Estados Unidos y la Unión Soviética se han sentado a la mesa de conversaciones para intentar llegar a un acuerdo sobre prohibición total de ensayos nucleares, pero diversas

circunstancias políticas han impedido que esta resolución se logre. Durante el mandato del presidente Carter se lograron avances significativos hacia la obtención de un acuerdo, sobre todo en lo referente a la verificación del cumplimiento de un posible acuerdo de prohibición. Ambas potencias estuvieron de acuerdo, en principio, en permitir voluntariamente un sistema de inspección de sus instalaciones bélicas. Esto incluiría la instalación de instrumentos sismográficos de uno en el territorio del otro que, al funcionar continuamente, enviarían información indicativa de cualquier violación a los términos de la restricción. Estas negociaciones no llegaron a buen fin, y el 19 de julio de 1982 el presidente Ronald Reagan anunció públicamente el fin de las negociaciones terminando con 20 años de interés oficial en el asunto.

Detrás de las intenciones aparentes de los representantes que llevan las negociaciones se ocultan fuertes presiones, tanto en favor como en contra de lograr un acuerdo de prohibición total de ensayos nucleares. Los más firmes defensores de las pruebas de artefactos nucleares se encuentran en los laboratorios dedicados al diseño y fabricación de las armas. En los Estados Unidos, estos son el Laboratorio Nacional de Los Álamos, en Nuevo México, y el Laboratorio Nacional Livermore, en California.

Los ensayos ocurren en el terreno de pruebas de Nevada, al norte de Las Vegas, según los defensores de los ensayos de artefactos nucleares, éstos son indispensables para asegurar la confiabilidad de las armas nucleares ya existentes, proveer nuevos diseños para armas nucleares que reemplacen las ya anticuadas o ineficientes dentro del arsenal actual, fabricar armas nucleares con mejores características de seguridad, investigar nuevos conceptos tecnológicos en la fabricación de armas, aumentar el conocimiento fundamental en cuanto al funcionamiento de una bomba nuclear, y para mantener la capacidad y habilidad de los científicos e ingenieros dedicados a la industria bélica.

Junto con estos argumentos, muchos de ellos discutibles, sobre seguridad nacional, no hay que olvidar que la industria de las armas es una empresa como cualquiera otra, y que una prohibición de ensayos y suspensión de desarrollo y fabricación de nuevos artefactos sería su ruina financiera.

El físico Glenn Seaborg, quien fuera director de la Comisión de Energía Atómica estadounidense durante el gobierno de J. Kennedy, relata en su libro *Kennedy, Krushchev y la prohibición de ensayos* los detalles de las negociaciones que culminaron con la firma del Tratado de Prohibición de Ensayos Atmosféricos en 1963. Seaborg, debido al cargo que ocupaba, tuvo participación activa en los cinco años de deliberaciones previos a la firma del acuerdo. Al reconocer su propio interés —entonces y ahora— por lograr la prohibición total de pruebas, declara que tanto Kennedy como Krushchev estaban convencidos de que tal acuerdo sería una medida importante para la paz del planeta, pero presiones internas en cada país impidieron que los mandatarios pudieran firmar una prohibición absoluta. Seaborg relata una serie de incidentes en que acciones de los laboratorios norteamericanos de armamentos han logrado influir en la posición del mandatario, ya sea con promesas de nuevas armas para el futuro cercano que, por supuesto, requieren de pruebas para su fabricación, o bien con el usado argumento de que los soviéticos "hacen trampa" respecto de los tratados actuales, y por lo tanto burlarían cualquier prohibición total de ensayos. Respecto a las promesas de nuevas armas, en 1957 Edward Teller ofrecía al presidente Eisenhower armas nucleares sin lluvia radiactiva dentro de un plazo de siete años ... Es opinión generalizada que éstas no han sido aún inventadas. En cuanto a violaciones soviéticas del Tratado de Umbrales, sismólogos respetables, fuera del medio bélico, declaran no haber detectado ninguna explosión superior al límite de 150 kt.

## **h) Escalada armamentística en los ochenta y nuevos tratados.**

### **Las START y el balance nuclear en Europa.**

En cuanto a la reducción de las fuerzas nucleares intermedias que se llevaron a cabo a partir de noviembre de 1981 en Ginebra, tampoco llegaron a ningún resultado positivo. Denominadas START ("Strategic Arms Reduction Talks") no sólo no supusieron un acuerdo sino que, además, con su fracaso, produjeron de forma indirecta un incremento en el armamento en Europa. En efecto, el despliegue de los SS 20 soviéticos requería una respuesta de las potencias europeas democráticas a pesar de la protesta de las organizaciones pacifistas que creían -o fingían creer- que la simple multiplicación de las armas producía un mayor peligro de que se desencadenara el holocausto nuclear. Tras numerosas discusiones en el seno de la OTAN, que por ejemplo tuvieron como consecuencia que no llegara a desarrollarse un arma -la llamada bomba de neutrones- de la que en un principio se había pensado como medio para compensar la desventaja aludida, finalmente se llegó a la llamada "doble decisión" en diciembre de 1979. Consistió ésta en ofrecer a la URSS el acuerdo sobre el desmantelamiento de sus nuevas armas desplegadas en el teatro europeo o, por el contrario, modernizar el armamento nuclear de la Europa democrática. Hasta este momento las armas nucleares desplegadas en Europa occidental no podían alcanzar la Unión Soviética pero ahora la instalación de 108 misiles Pershing con un radio de acción de algo menos de 2.000 kilómetros y de 467 misiles de crucero con un alcance de 2.500 kilómetros supuso una equiparación entre los países occidentales y sus adversarios. Al comienzo de la década de los ochenta hubo una fuerte polémica en los medios de comunicación y en la política europea en torno a esta cuestión con posturas muy contrastadas que tuvieron como resultado la división de los partidos políticos (Schmidt, partidario del despliegue de los euromisiles, quedó en minoría absoluta en la socialdemocracia alemana). La victoria electoral de los democristianos de la CDU en 1983 permitió el despliegue de los euromisiles en Alemania a partir de fines de este año. Pero este hecho tuvo como consecuencia la negativa de la Unión Soviética a participar en cualquier tipo de conversaciones acerca del armamento nuclear. De hecho, durante la primera mitad de los años ochenta la aspereza de las relaciones entre las superpotencias fue tal que una y otra no tuvieron inconveniente en romper algunas de las reglas no escritas que existían en las relaciones entre ambas. De este modo, los soviéticos intervinieron ayudando a la revolución sandinista nicaragüense cuando en el pasado, ni siquiera después de la Revolución cubana, se habían interferido seriamente en América Central, mientras que los norteamericanos se alineaban de forma nítida al lado de los disidentes soviéticos.

### **Ronald Reagan y la Iniciativa de Defensa Estratégica (Guerra de las Galaxias).**

El paso siguiente en la confrontación entre las superpotencias consistió en la IDS ("Iniciativa de Defensa Estratégica") de Reagan. Se trataba de un sistema para evitar ser alcanzados por los misiles adversarios. Lo que nos interesa es que este proyecto, al desechar la idea de la disuasión nuclear, hasta entonces base esencial de la relación entre aquéllas, creaba una incertidumbre doble tanto en el adversario soviético como también en el aliado europeo. En efecto, los soviéticos se enfrentaban a la eventualidad de quedar superados por los norteamericanos en un terreno como el de la tecnología en el que partían con manifiesta desventaja o de asumir unos enormes costes de una nueva carrera de armamento. Por su parte, los países de Europa occidental veían crecer el temor al

"decoupling", pues en definitiva sólo los Estados Unidos quedarían protegidos por ese procedimiento. De este modo, la URSS puso siempre como condición esencial para cualquier acuerdo de desarme la desaparición de la IDS al mismo tiempo que los países europeos se daban cuenta de la necesidad de aumentar su arsenal. Finalmente, tiene su lógica que en tiempos de inseguridad en las relaciones internacionales se produjera también un incremento del gasto militar. Pero éste en gran medida no afectó tan sólo a las superpotencias sino también a determinados países situados en teatros de la conflictividad mundial. Si el mundo gastaba dos millones de dólares por minuto en armas, de las compras de ellas por países no productores el 57% iban a parar a Medio Oriente. Las dos superpotencias concentraban el 72% de las ventas, seguidas por Gran Bretaña y Francia. El final de la distensión había contribuido, por tanto, a la proliferación del armamento en todo el mundo.

### **i) Los últimos tratados de limitación del armamento nuclear.**

#### **El tratado IMF de reducción de misiles de alcance intermedio de 1988.**

A fines de mayo de 1988 se firmó en Moscú el Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance intermedio, conocido por sus siglas como IMF. Este acuerdo, previamente aprobado por el Senado de los Estados Unidos y el Soviet Supremo de la URSS, fue obra de los presidentes R. Reagan y M. Gorbachov y consecuencia directa del nuevo estilo de relaciones entre las dos potencias. Por primera vez desde el inicio de la carrera armamentista ambas uniones accedían a destruir todo un tipo de armas nucleares, los misiles tácticos con alcances entre 500 y 5 500 kilómetros. Los Estados Unidos poseían 859, y la Unión Soviética 1836 de estas armas, las cuales fueron desarmadas y destruidas por cada potencia en presencia de observadores y expertos del otro país. A pesar de que las cantidades representaban una fracción muy pequeña del total, la desaparición de ese arsenal liberó a Europa de las armas de alcance medio instaladas en ese continente, y redujo considerablemente la tensión en la región. También es importante resaltar que el proceso de verificación del cumplimiento del acuerdo acercó a los equipos técnicos de ambas potencias y abrió cauces a futuros acuerdos que serían firmados en un clima de confianza mutua inimaginable pocos años antes.

Al mismo tiempo en que se firmaba el tratado IMF, se firmaban otros dos acuerdos: uno según el cual cada potencia se compromete a dar un aviso previo 24 horas antes de cualquier ataque con misiles balísticos (disminuyendo así el riesgo de que se inicie una guerra nuclear como respuesta a un lanzamiento no intencionado), y otro, en que ambas uniones se comprometen a realizar trabajos científicos para perfeccionar técnicas de detección de ensayos nucleares a distancia. El notable progreso que se ha logrado en este sentido es uno de los factores más importantes hoy en día en favor de un acuerdo de prohibición absoluta de ensayos nucleares.

#### **La firma definitiva del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START) de 1991.**

Tres años más tarde, en 1991, y después de unos 10 años de conversaciones esporádicas entre los líderes respectivos, los presidentes Gorbachov y G. Bush firman el primer Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, START. Este acuerdo marcó un nuevo hito en las relaciones entre los EEUU y la URSS, ya que por primera vez se destruirían armas estratégicas, es decir; de alcance mayor a los 5 000 kilómetros, y en esta ocasión sí se trató

de cantidades importantes, aproximadamente un tercio del total. Los plazos para llevar a cabo estas acciones incluyen la década de los años 90, y al completar las destrucciones exigidas se regresará a los niveles del arsenal mundial que existían al comienzo de los años 80. START fue ratificado por el Congreso estadounidense en octubre de 1992 y sus cláusulas han sido cumplidas por ambas partes.

Se estima que a mediados de 1994 quedaban unas nueve mil cabezas nucleares estadounidenses en estado "operacional", es decir aquellas que no están en reserva, ni por ser desarmadas. Muchas de las cabezas sacadas de submarinos y de misiles, incluyendo la bomba B53 de nueve megatones, han sido pasadas a la "reserva". A los 450 misiles intercontinentales llamados Minuteman II se les han quitado las ojivas nucleares, y los misiles se retiraron de sus silos en las bases en Dakota del Sur; Montana y Missouri. En el 2003 los 500 Minuteman III quedaron armados con sólo una cabeza nuclear; la que antes portaba el misil MX. Los últimos tres submarinos Poseidon se retiraron de circulación en abril de 1994. De los submarinos, ahora solamente quedan los Tridente, con un número máximo de 18 para 1999, y sin planes de aumentar su cantidad. A fines de 1994 quedaban unas 950 cabezas tácticas en el arsenal de los Estados Unidos, comparadas con las 12000 de 1984. Desde 1991, y por decreto presidencial, se sacaron las armas nucleares de los barcos y submarinos estadounidenses y ahora se mantienen almacenadas en tierra.

## 2. El cambio de dirigentes en las superpotencias.

Tras la crisis de los misiles se produce una profunda distensión entre las dos superpotencias, las dos eran conscientes de lo cerca que habían estado de un desenlace fatal. Esta distensión o relajación de las relaciones entre los dos grandes se notaba por lo menos en dos síntomas: la firma del tratado que prohibía la explosión de armas nucleares en la atmósfera, en la superficie terrestre o en los fondos marinos; y la instalación del *teléfono rojo* o teletipo directo entre la Casablanca y el Kremlin para facilitar el diálogo en casos de riesgo inminente... era tal el clima que muchos pensaban que la Guerra Fría había terminado.

De todas formas la crisis de los misiles no había tenido las mismas consecuencias para los dos presidentes; para Kennedy supone un reforzamiento de su liderazgo y una victoria moral sobre los soviéticos, para Kruschev, una humillación y un descrédito ante sus compañeros de la cúpula del PCUS y ante una China imparable que intenta arrebatar a la URSS el liderazgo en el mundo comunista.

La trayectoria de **Kennedy** se veía truncada por su asesinato en Dallas en noviembre de 1963, tras su muerte sube al poder el vicepresidente **Lindon B. Johnson**, que en casi todo fue un continuador de la política de su antecesor, tanto en política interior como exterior. En política interior elaboró el proyecto llamado *Gran Sociedad* con el objetivo de extender los beneficios económicos del periodo a todas las capas sociales. Las tensiones raciales por la lucha de la población negra por conseguir los mismos derechos que los blancos fue uno de los principales problemas de la sociedad americana de los sesenta, el asesinato en abril de 1968 de Martin Luther King, pastor protestante negro y líder de los movimientos por la igualdad marcaron el punto culminante de esta lucha que se resolvería a favor de los antiguos esclavos. En política exterior continuaría la intervención norteamericana en Vietnam, que con Kennedy ya había sido decisiva. El problema de Vietnam sería el *gran problema* de Estados Unidos, nada dividió más al país ni tuvo unas consecuencias tan nefastas como esta guerra perdida de antemano, el propio presidente

Johnson, que había sido elegido presidente en 1964, decidió no presentarse a la reelección en 1968, en su lugar subió al poder el republicano Richard Nixon, que estaría en el poder hasta el 8 de agosto de 1974 en que tuvo que dimitir por el escándalo del Watergate.

En la URSS la figura de **Kruschev** se devaluó profundamente como consecuencia de la crisis de los misiles y de las malas cosechas de los últimos años y el líder perdió mucho de su prestigio. En octubre de 1964 un grupo de dirigentes comunistas le obliga a dimitir y ya no volverá a aparecer en los medios de comunicación. Hasta su muerte en 1971 vivió olvidado de todos y en un cómodo retiro. Le sucederá una troika compuesta por Mikoyan –sustituido más tarde por Podgorny- en la presidencia, Kossyguin como primer ministro y **Breznev** como secretario general del PCUS. Como había sucedido tras la muerte de Stalin se volvía a la sucesión colegiada, y como en aquel caso, el secretario general del partido llevaba las de ganar. Desde 1970 Breznev eclipsa totalmente a Kossyguin, que dimitirá en 1980, Podgorny fue separado del Soviet Supremo y más tarde expulsado del Comité Central, la figura de Breznev dirigirá en solitario el país hasta 1982. En el plano interior la política de Breznev se orientará a centralizar nuevamente la economía y la administración, acabar con la apertura cultural del periodo anterior... pero la crisis de 1973 será el inicio de una crisis de la que ya no saldrá la URSS. En política exterior mostró a los países satélites de la Europa del Este lo que sería la *doctrina Breznev* o de “soberanía limitada”, como puso de manifiesto en la represión de la Primavera de Praga en 1968. En las relaciones con Estados Unidos se mantuvo una pugna limitada por el apoyo soviético a Vietnam del Norte, pero en los años setenta se produjo una aproximación sin precedentes entre los dos grandes, no se había abandonado la idea de la coexistencia.

Con quien sí se producirá un aumento de la tensión es con China, llegando en 1969 casi a una guerra abierta entre los dos gigantes comunistas.

### 3. El nuevo conflicto tipo: la guerra de Vietnam.

#### a) Indochina durante la II Guerra Mundial.

Antes de la Segunda Guerra Mundial, Indochina era una unión de países bajo dominio colonial francés, formada por Cochinchina, Camboya, Annam, Tonkín y Laos. El proceso de descolonización e independencia se inicia formalmente en 1940 coincidiendo con la ocupación de las fuerzas japonesas sobre el territorio, aunque ya desde el periodo entreguerras habían comenzado a surgir movimientos nacionalistas, entre los que destacan el Partido Nacional de Vietnam y el Partido Comunista Indochino que llegan a unirse bajo la dirección de Ho Chi Minh.

Cuando Japón es derrotado en 1945, los países de la Indochina francesa buscaron aprovechar la oportunidad para separarse de Francia y proclamar su independencia, en un intento por evitar que los franceses regresasen a recuperar la soberanía colonial. En septiembre de 1945 es derrocado Bao-Dai, quien desde 1926 había gobernado Vietnam como emperador bajo control de Francia, y es proclamada la independencia de la República Democrática de Vietnam (del Norte) por la Liga Vietminh de partidos nacionalistas que, bajo predominio del Partido Comunista, es encabezada por Ho Chi Minh. Éste es elegido como presidente del nuevo país integrado por Cochinchina, Annam y Tonkín y establece su gobierno en la ciudad de Hanoi. Por las mismas fechas se independizaron Camboya y Laos cada una por separado, proclamando las repúblicas

respectivas. Pero al regresar los franceses en octubre de 1945, estos tres pueblos inician una larga lucha libertaria.

## **b) La Guerra contra Francia y la división de Vietnam.**

### **El regreso de los franceses y la lucha por la independencia.**

En principio, Francia dio su reconocimiento al nuevo Estado de Vietnam presidido por Ho Chi Minh, pero la imposibilidad de lograr acuerdos políticos y económicos satisfactorios entre ambos países condujo al enfrentamiento armado, iniciado en diciembre de 1946. Con respaldo de Francia, Bao-Dai instauró el Reino de Vietnam (Vietnam del Sur) en julio de 1949 y fijó la nueva capital en Saigón (actual Ciudad de Ho Chi Minh). De esta manera el país quedaba dividido en dos partes, una contra la otra.

Estados Unidos reconoció oficialmente al régimen de Saigón en 1950 y el presidente Truman envió un grupo de "asesores" militares para adiestrar survietnamitas en el manejo de armamento estadounidense. La guerra entre Francia y el Vietminh llegó a su fin cuando las fuerzas de Ho Chi Minh ocuparon la base francesa de Dien Bien Phu, el 8 de mayo de 1954.

Ese mismo día, en busca de una solución diplomática al conflicto, se celebra la **Conferencia de Ginebra** en la que se reunieron los delegados de Vietnam del Norte y Vietnam del Sur con los de Francia, Gran Bretaña, la URSS, Estados Unidos, China, Laos y Camboya, con el propósito de discutir el futuro de toda Indochina. Los acuerdos más importantes fueron: la retirada de los franceses de Vietnam y en general de Indochina; el armisticio para Vietnam; la división temporal de Vietnam en dos países separados por el paralelo 17, uno al norte bajo régimen comunista, y otro al sur en manos del gobierno de Saigón; el reconocimiento de la independencia de Vietnam del Norte; se estableció además que en 1956 habrían de celebrarse elecciones para la reunificación del país.

### **Evolución política de las dos zonas tras los acuerdos de Ginebra.**

Pero además de que estos acuerdos no fueron cumplidos en su totalidad, esta región pronto empezó a verse involucrada en el conflicto Oriente-Occidente, debido a la expansión del comunismo proveniente de China sobre territorio vietnamita y a la intervención de Estados Unidos para contrarrestarla. Este país brindó ayuda militar al régimen de Saigón y llevó a cabo actividades encubiertas contra el gobierno de Hanoi. En octubre de 1955, Bao-Dai fue depuesto como resultado de un referéndum, y se proclamó la República de Vietnam del Sur con Ngô Dinh Diem como presidente, con apoyo de la oligarquía latifundista local. Al ocupar el poder, Diem anunció que su gobierno se negaba a realizar elecciones para la reunificación, con el argumento de que habría fraude electoral pues la población del Norte no sería libre para expresar su deseo.

No obstante, el gobierno comunista de Hanoi proclamó su firme propósito de reunificar el país bajo su hegemonía. La paz acordada en Ginebra comenzó a deteriorarse y, hacia enero de 1957, la Comisión Internacional creada para la aplicación de los acuerdos de Ginebra denunció las violaciones del armisticio, cometidas tanto por Vietnam del Norte como por Vietnam del Sur. A lo largo de ese año, los simpatizantes comunistas que habían emigrado al Norte tras la división del país comenzaron a regresar al Sur. Estos activistas constituyeron el Vietcong (abreviación de *Vietnam Congsan*; en vietnamita, "Vietnam Rojo") y empezaron a realizar sabotajes contra instalaciones militares estadounidenses, y en 1959 iniciaron ataques guerrilleros contra el gobierno de Diem. Al año siguiente, para

demostrar que el movimiento guerrillero era independiente, el Vietcong creó su propio brazo político, llamado *Frente Nacional de Liberación* (FNL), con sede en Hanoi.

El gobierno de Vietnam del Sur contó con la ayuda de Estados Unidos, cuyo gobierno firmó en abril 1961 un tratado de amistad y cooperación con este país; en diciembre del mismo año, el presidente Kennedy se comprometió a colaborar para mantener su independencia, amenazada por la expansión del comunismo de la China maoísta. Así empezaron a llegar a Saigón las primeras tropas estadounidenses, aunque se hizo saber que no eran unidades de combate.

Diem intentó sin éxito destruir la influencia comunista en su territorio, pero su gobierno no pudo sostenerse mucho tiempo debido a varias razones: su intolerancia con la oposición, su favoritismo hacia los católicos con el descontento de los budistas, y el fracaso de sus programas económicos. Estos factores llevaron a una sublevación que con apoyo de los comunistas del Norte dio en 1963 un golpe de Estado militar que puso fin al gobierno de Diem.

En la confusión política que siguió al golpe de Estado, la situación en Vietnam del Sur continuó deteriorándose y en los siguientes dieciocho meses el país tuvo diez gobiernos diferentes. Por fin, en 1965 se formó un Consejo Director Nacional presidido por el militar anticomunista Nguyen Van Thieu, que restauró el orden político; dos años más tarde se celebraron elecciones y Thieu fue electo presidente. Pero aquella inestabilidad había propiciado el avance de los comunistas del Vietcong en Vietnam del Sur y esto preparó el camino hacia la intervención directa de Estados Unidos.

### **c) Los inicios de la implicación americana.**

Los Estados Unidos, desde Eisenhower en adelante, consideraban que era necesario llenar el vacío creado por la retirada francesa y detener la expansión comunista en Vietnam del Sur, para impedir que los otros estados de Asia cayesen uno tras otro, como las fichas de un dominó, de donde tomó su nombre la teoría. Por consiguiente, en los años 60, los Estados Unidos ayudaron al régimen de Saigón con asesores militares, con respaldo financiero y con armas. Al propio tiempo, trataban de democratizar el régimen, cuyas prácticas autoritarias, junto con una extendida corrupción, estaban resultando cada vez más embarazosas.

La implicación americana se hizo, entonces, más profunda. Bajo el presidente **Eisenhower**, se hallaban presentes unos cientos de asesores militares, y comenzó la ayuda militar y económica; ya en 1959, dos asesores militares fueron muertos en un ataque al norte de Saigón. En 1961, bajo el presidente **Kennedy** un acuerdo que prometía ayuda militar y económica dio origen a la llegada de las primeras fuerzas de apoyo americanas y a la formación, en 1962, del Mando de Asistencia Militar de los Estados Unidos; en aquel año, las fuerzas presentes se elevaban a 4.000 hombres, y se registraron los primeros muertos en combate. Los Estados Unidos, bajo Kennedy, también intervinieron activamente en la política de Vietnam del Sur, primero sosteniendo, y después, en 1963, ayudando positivamente a derribar el represivo gobierno del presidente Ngo Dinh Diem.

Bajo el Presidente **Johnson**, la intervención americana alcanzó su punto culminante. En agosto de 1964 el incidente del "Maddox" -un buque norteamericano atacado por los norvietnamitas en el Golfo de Tonkín-, muy probablemente exagerado, pareció justificarla y de cualquier modo el adversario demostró estar dispuesto a intervenir en el Sur sin hacer mucho caso a los soviéticos ni a los chinos: en 1964 ya enviaron 10.000

soldados a través de la porosa frontera occidental y tres años después enviaban ya 20.000 al mes. En un principio, el legislativo norteamericano estuvo al lado del Gobierno. Una resolución tras el incidente del "Maddox" superó la prueba parlamentaria con una enorme ventaja (88-2 en el Senado y 416 a 0 en el Congreso). Al día siguiente, se aseguró el apoyo para una resolución conjunta del Congreso que le facultaba para tomar «todas las medidas necesarias» para defender a los Estados Unidos y a su aliado. La resolución del Golfo de Tonkín fue la única sanción explícita del Congreso para la implicación americana en los años siguientes, siendo revocada después, en 1970, por un Congreso decepcionado. Durante aquel verano de 1964 y en 1965, Johnson ordenó duros ataques aéreos contra las bases de abastecimiento en el norte y contra las áreas dominadas por los comunistas en el sur. A partir de 1965, las incursiones aéreas se hicieron casi diarias. Los bombardeos americanos destruían carreteras, puentes y líneas férreas, y llegaban en sus ataques hasta Hanoi. En la búsqueda del evasivo Vietcong en el sur, se arrojaba desde el aire un material incendiario -el napalm-, que quemaba y destruía aldeas enteras, devastando cientos de miles de áreas de tierra y convirtiendo a los supervivientes en refugiados sin hogar. Los bombardeos, el envío de fuerzas de tierra americanas y el número de bajas aumentaban. En 1966, había cerca de 200.000 soldados americanos en Vietnam del Sur. En 1969, se alcanzó la cifra máxima de unos 550.000 soldados. (Participaban también unos 50.000 surcoreanos y tailandeses). Desde 1965 a 1968, en los bombardeos masivos, se arrojaron más toneladas de explosivos sobre Vietnam, que contra todas las potencias del Eje en la Segunda Guerra Mundial.

#### **d) El desarrollo de la guerra.**

##### **La ofensiva del Têt.**

A pesar de la corriente de ayuda militar de los Estados Unidos, y de la temporal estabilización del gobierno survietnamita con la elección, en 1967, del presidente Nguyen Van Thieu, el régimen no podía hacer frente a la creciente fuerza popular y material de Vietnam del Norte. Con la ayuda de la Unión Soviética y de la República Popular de China, los norvietnamitas reconstruían sus fábricas destruidas y sostenían la corriente de abastecimientos por el sur, principalmente por la Ruta Ho Chi Minh, a través de la vecina Laos. Los informes optimistas que enviaban a Washington las autoridades militares de los Estados Unidos acerca de la pacificación de las zonas rurales y del número de bajas causadas al enemigo se vieron desmentidos por una victoriosa ofensiva comunista, a comienzos de **1968**, la ofensiva del Têt, llamada así por el año nuevo vietnamita. Resultaba evidente que había que buscar una solución negociada.

##### **Las protestas contra la guerra.**

Desde el comienzo, los aliados de América en la Europa Occidental mostraron su falta de entusiasmo y prestaron poca ayuda. En los Estados Unidos, la guerra fue motivo de levantamientos y de desórdenes en los *campus* de las universidades y en las ciudades; en Washington y en otras partes, se celebraron manifestaciones de protesta. Muchos jóvenes huyeron al Canadá o a Europa para eludir el servicio militar, en la que consideraban una guerra injusta o sin sentido; un número desproporcionado de los reclutados o de los que voluntariamente aceptaban el servicio militar eran negros o individuos de las clases

económicas más pobres.

Se discutieron ampliamente cuestiones como la de determinar si los Estados Unidos, a pesar de su enorme potencia, debían asumir la responsabilidad -o si tenían capacidad, incluso- de erigirse en gendarmes del mundo contra la agresión comunista, si la presencia americana en Vietnam era una presencia extranjera no deseada, reminiscencia de la intromisión occidental en la época del imperialismo, si los bombardeos aéreos, que llegaban hasta unos quince kilómetros de la frontera china, podían provocar una intervención china directa y el estallido de una tercera guerra mundial, si el régimen survietnamita podía estabilizarse y democratizarse de modo que se justificasen los sacrificios, y si las incursiones aéreas y las continuadas hostilidades podían acabar en la completa destrucción de todo el infortunado país. Los críticos que tenían un conocimiento de la historia de Asia aseguraban que los vietnamitas contaban con una prolongada tradición de defensa contra sus vecinos chinos, y que ni siquiera un Vietnam unido bajo los comunistas significaría, necesariamente, que los chinos hubieran de someterlo.

### **Johnson en la encrucijada.**

La necesidad de ganar la guerra se convirtió en una obsesión para el presidente Johnson. Consideraba la retirada, o incluso una disminución del esfuerzo militar, como una forma de debilidad que no haría más que estimular futuras agresiones comunistas en otras partes. Pero, ante la victoria lejana, y ante una creciente repulsa de la guerra en el pueblo y en el Congreso, decidió no presentarse a la reelección en 1968, y, en la primavera de aquel año, anunció el cese de los bombardeos contra el norte, a fin de que pudieran avanzar las negociaciones de paz. En noviembre de 1968, todos los bombardeos habían cesado, de momento. El gobierno de Hanoi y el Frente de Liberación Nacional del sur abrieron conversaciones preliminares de paz en París con los Estados Unidos y con el gobierno de Saigón, en la primavera de 1968, pero la lucha continuó.

### **La llegada de Nixon: de la intensificación del conflicto a la retirada en 1973.**

En 1969, con el presidente Nixon y su versátil y activo secretario de estado, Henry Kissinger, las negociaciones de paz parecían cobrar un nuevo impulso. Nixon se propuso llegar a un rápido fin de la guerra y prometió hacer a los survietnamitas principales responsables de su propia defensa. Los Estados Unidos comenzaron a retirar fuerzas, transfiriendo bases y equipamiento a los survietnamitas. Pero, en los tres años siguientes, la implicación, en ciertos aspectos, se hizo todavía más intensa. En respuesta al estancamiento de las conversaciones de París y a los continuados avances comunistas, Nixon ordenó la reanudación de los ataques aéreos contra las instalaciones militares en el sur, y extendió la guerra mediante una «incursión» en Camboya para cortar las líneas de abastecimiento comunista. En 1972, se sembraron de minas los puertos de Vietnam del Norte, y, en las Navidades de aquel mismo año, Vietnam del Norte se vio sometido a los más duros bombardeos masivos de toda la guerra. Mientras tanto, el secretario de estado, Kissinger, hacía intermitentes progresos en conversaciones secretas directas con los representantes norvietnamitas, y alcanzó, por fin, un acuerdo de paz en enero de 1973. El acuerdo puso fin a la implicación directa de los Estados Unidos, concluyendo así la guerra más larga que el país hubiera sostenido nunca -aunque se trataba de una guerra no declarada-. Más de ocho años habían transcurrido desde la llegada del primer contingente de *marines*, en 1965, hasta la retirada de las últimas tropas, a finales de marzo de 1973, o doce, si se computa la intervención a partir de 1961.

### **De la retirada americana a la derrota del Sur (1973-1975).**

Aunque las tropas americanas se retiraron, las hostilidades entre Vietnam del Norte y Vietnam del Sur continuaron, pues cada uno buscaba territorios adicionales, antes de que se alcanzase un acuerdo definitivo. Ambos bandos violaron el alto el fuego, y la lucha se reanudó en 1973, en gran escala. Si bien los Estados Unidos seguían comprometidos en la defensa de Vietnam del Sur, el Congreso rechazó los gastos adicionales para ayuda militar que la administración solicitaba, y las armas y el equipamiento perdidos por los survietnamitas no se reponían. El Vietnam del Norte continuaba recibiendo apoyo de las potencias comunistas -la Unión Soviética y la República Popular China-- y dominaba la lucha. La corrupción y la desmoralización en Vietnam del Sur se agudizaban; las deserciones del ejército eran cada vez más numerosas. De todos modos, el final llegó de sorpresa. Terminaba el año de 1974, cuando los norvietnamitas se apoderaron de ciudades clave en las provincias del sur. Incluso antes de que pudieran lanzar su ataque principal, en la primavera de 1975, el gobierno de Vietnam del Sur se desalentó, abandonó las zonas montañosas centrales, y, sin informar siquiera al gobierno americano (ahora bajo el presidente Gerald Ford), ordenó la retirada hacia la costa. La orden precipitada y la retirada prevista degeneraron en desbandada. El general Giap, desde hacía tiempo comandante en jefe de las fuerzas comunistas, decidiendo que, después de años de lucha, estaba al alcance de la mano una victoria completa, y considerando correctamente que los Estados Unidos no volverían, ni siquiera ante una ofensiva en gran escala, introdujo a miles de hombres en el sur, a través de la zona desmilitarizada. Multitudes de refugiados que huían hacia el sur aumentaban la confusión. En abril, los ejércitos de Vietnam del Norte controlaban las tres cuartas partes de Vietnam del Sur. Saigón cayó, al final del mes.

Cuando las fuerzas norvietnamitas entraron en Saigón, el 30 de abril de 1975, dieron a la capital el nuevo nombre de Ciudad de Ho Chi Minh en honor del dirigente comunista que había muerto en 1969, y que, treinta años antes, en 1946, había proclamado por primera vez la independencia vietnamita de los franceses. Después de treinta años de lucha casi ininterrumpida, primero entre los franceses y los vietnamitas, y después en la guerra civil entre el Norte y el Sur, en la que los Estados Unidos habían intervenido masivamente, la paz, al fin, había llegado, y, con ella, la victoria comunista total. La reunificación y la reorganización del país, por la vía comunista, avanzaron rápidamente, con una dominación menos brutal de lo que se pensaba. Sin embargo, se lanzó una campaña de «reeducación política» y se nacionalizó la propiedad. Las ciudades, abarrotadas de refugiados, se vaciaban mediante una concertada campaña para trasladar a las poblaciones urbanas al campo, donde se distribuían tierras, semillas y aperos. Un año después, en la primavera de 1976, se celebraron las primeras elecciones nacionales para una Asamblea Nacional, sin que se permitiesen más candidatos que los aprobados por los comunistas. La reunificación del país como República Democrática Popular de Vietnam se proclamó formalmente en julio de 1976. En política exterior, había razones para creer que el nuevo régimen mantendría relaciones correctas con Pekín, pero que se resistiría a ser dominado por su gigante vecino del norte. Muchas veces se había dicho, en vida de Ho Chi Minh, que él, como Tito y Mao, insistiría en su propio camino hacia el comunismo, y que el comunismo en Europa y en Asia era menos monolítico de lo que muchos creían.

### **e) Las consecuencias de la guerra.**

La Guerra de Vietnam marcó un hito en la historia militar convencional, tanto por la amplitud del combate guerrillero como por el creciente uso de los helicópteros, que proporcionaron una gran movilidad en terrenos difíciles. Además, fue esencialmente una guerra del pueblo porque la mayor parte de la población civil fue movilizadada para algún tipo de participación activa y padeció la situación de guerra casi en las mismas circunstancias que las fuerzas militares. El amplio uso que hizo Estados Unidos de armas químicas como el *napalm*, mutiló y mató a miles de civiles; en tanto que el empleo de defoliantes, principalmente el llamado "agente naranja" utilizado para eliminar la cobertura vegetal, no sólo devastó el medio ambiente de un país esencialmente agrícola, sino que dejó perjudiciales secuelas para la salud física de los seres humanos -vietnamitas y estadounidenses- que estuvieron en contacto con ese agente químico.

Como resultado de ocho años de utilización de estas tácticas bélicas, se estima que murieron más de dos millones de vietnamitas, tres millones fueron heridos y cientos de miles de niños quedaron huérfanos. La población refugiada se ha calculado en 12 millones de personas; entre abril de 1975 y julio de 1982 aproximadamente 1.218.000 refugiados fueron reubicados en más de 16 países; otros 500.000 intentaron huir de Vietnam por mar, pero murió aproximadamente entre 10 y 15%, y los que sobrevivieron se enfrentaron más tarde con las trabas y cuotas de inmigración incluso en aquellos países que habían aceptado acogerlos.

Las pérdidas humanas estadounidenses alcanzaron la cifra de 57 685, además de 153.303 heridos. En el momento del acuerdo de alto al fuego había 587 prisioneros de guerra entre militares y civiles, los cuales fueron posteriormente liberados en su totalidad; sin embargo, una estimación actualizada no oficial calcula que todavía quedan unos 2.500 desaparecidos.

La Guerra de Vietnam también fue un hito en la historia de Estados Unidos. La derrota constituyó un golpe profundo al orgullo estadounidense y a la creencia de que su nación era invencible; afectó la confianza de los ciudadanos en su sistema de gobierno y se sintieron engañados por los líderes políticos que su voto había llevado al poder, pues les habían dado informes falsos acerca de la guerra. Este sentimiento se hizo extensivo a los soldados que regresaban de Vietnam quienes, heridos física y moralmente, no fueron bienvenidos en su patria, ni recibieron tratamiento de héroes. Muchos de esos soldados pasaron por grandes dificultades para conseguir trabajo y readaptarse a la vida familiar; de acuerdo con datos del Departamento de Veteranos, medio millón de ellos sufrían problemas psicológicos relacionados con las experiencias de la guerra. El *síndrome de Vietnam* dejó huellas imborrables en toda una generación de jóvenes y en sus familias, tanto por los daños físicos producidos por las heridas de guerra y la exposición a los agentes químicos, como por el efecto psicológico provocado por el terrible recuerdo de la muerte y sufrimientos de numerosos civiles vietnamitas indefensos.

En el ámbito político internacional, la Guerra de Vietnam trajo consigo el desprestigio para Estados Unidos, en un mundo conmocionado por las imágenes que recibía a través de la televisión y de la prensa escrita, acerca de una guerra que se prolonga inútilmente por la presencia de Estados Unidos. En cambio, el bloque comunista salió fortalecido con la integración de un nuevo país miembro en un área de influencia de gran valor estratégico.

## 4. Otros conflictos: India-Pakistán y la lucha por Cachemira.

### **a) Los orígenes del conflicto por Cachemira.**

La India británica (actuales países de India, Pakistán y Bangla Desh) se dividía en un conglomerado de más de quinientas unidades políticas o estados principescos dirigidos por rajás o maharajás (de religión hindú o musulmana) que reconocían la soberanía británica a cambio de una amplia autonomía en asuntos internos. Un tercio de la extensión del imperio era controlado directamente por la Corona británica.

Cuando llega el momento de la independencia, en agosto de 1947, y tras fracasar todos los intentos de que la India permanezca unida (posición ésta defendida por el Congreso Nacional Indio de Gandhi), se produce la partición del país en dos. Los territorios de mayoría musulmana (en el oeste y este) pasaron a convertirse en un nuevo país: Pakistán, dividido a su vez en dos: Pakistán Occidental y Pakistán Oriental (actual Bangla Desh). El resto del territorio de religión hindú formaría la Unión India.

Este reparto de produjo de una manera más o menos automática salvo en algunos principados como Cachemira.

La situación de Cachemira era muy especial, el maharajá Hari Singh, de religión hindú, no parecía interesado en ninguna de las dos posibilidades que se le planteaban: o incorporarse a Pakistán o incorporarse a la India. La situación fronteriza del reino en medio de los dos nuevos estados complicaba el dilema. Como gobernante autoritario de una región con mayoría musulmana (70% de musulmanes y un 30% de hindúes y sijs) no parecía tener mucho futuro en la India democrática. Tampoco el nuevo estado islámico de Pakistán ofrecía una perspectiva mejor para un maharajá de origen hindú. Mientras recibía las presiones de todas las partes implicadas y coqueteaba con la idea de buscar la independencia, el tiempo pasaba y semanas después de la independencia la situación seguía sin resolverse.

### **b) El primer enfrentamiento y el armisticio: la línea de control.**

La invasión del territorio cachemir por parte de tribus musulmanas, apoyadas en secreto por el ejército de Pakistán, en octubre de 1947 precipitó los acontecimientos. Hari Singh solicitó de manera urgente el apoyo del ejército indio y para lograrlo firmó el conocido Instrumento de Adhesión, por el que Cachemira se integraba como un nuevo estado en la Unión Federal India. Pakistán se tomó esta intervención como una declaración de guerra y así comenzó el primero de los tres enfrentamientos bélicos entre ambos países. Un armisticio patrocinado por Naciones Unidas en enero de 1948 puso fin a esta primera guerra, pero no al conflicto. La línea del frente quedó legitimada como frontera provisional en los acuerdos de alto el fuego y pasó a conocerse como la Línea de Control. Pese a todos los enfrentamientos y tensiones en la zona esta frontera provisional no ha variado significativamente desde su establecimiento.

La Línea de Control divide Cachemira en dos regiones diferenciadas: al este y al sur se encuentra el estado indio de Jammu y Cachemira, con unos dos tercios del total del territorio. Su capital es Srinagar, y cuenta con nueve millones de habitantes, un sesenta por ciento de los cuales son de religión musulmana. Al Norte se extiende la región montañosa dominada por Pakistán conocida como Azad (Libre) Cachemira, con tres millones de habitantes y capital en Muzaffarabad. China también controla una pequeña porción, que reivindica como parte de su territorio.

Las promesas del gobierno indio de autonomía para el nuevo estado y de celebración de un plebiscito, apoyado por Naciones Unidas, para determinar su futuro nunca se cumplieron. Pakistán se negó a retirar su ejército de la zona bajo su control y el gobierno indio se basó en esta decisión para cerrar la opción del referéndum. La autonomía política de Jammu y Cachemira ha sufrido también muchas limitaciones a lo largo del tiempo. En 1953, el primer ministro cachemir, Sheik Abdullah, fue detenido acusado de fomentar tendencias autonomistas. Elecciones con sospechas de fraude, represión política con detenciones de los líderes de la oposición, gobierno directo desde Nueva Delhi, son otros ejemplos de las restricciones a la democracia en Cachemira.

### **c) La posición de las dos partes.**

El conflicto sobre Cachemira se basa en una lucha ideológica y nacionalista, teñida de religión. Si bien la riqueza agrícola de algunas partes del territorio cachemir es considerable, no existen en él recursos naturales (como petróleo o gas), que hagan de la región una prioridad estratégica en el ámbito económico. Para Pakistán, Cachemira es simplemente un territorio de mayoría musulmana que necesariamente tendría que haberse incluido desde un inicio en el nuevo estado islámico. El gobierno de Nueva Delhi, por su parte, justifica con la presencia de Cachemira en su seno, el único de los estados federados indios con mayoría de población musulmana, su carácter secular y pluricultural.

El problema se ha agravado por la desconfianza y animadversión mutua entre los dos estados. Desde su origen, la clase dirigente de Pakistán, pronto dominada por el estamento militar, ha condicionado su labor a la necesidad de salvaguardarse de la amenaza de su vecino. Según los dirigentes paquistaníes, India nunca ha aceptado su existencia y sólo espera un momento de debilidad para anexionarse su territorio. Los paquistaníes afirman que la insistencia del gobierno de Delhi en mantener bajo su dominio a Cachemira, población de mayoría musulmana, es una prueba clara en este sentido.

### **d) El conflicto en el contexto de la Guerra Fría y los dos nuevos enfrentamientos.**

Durante la Guerra Fría, Pakistán buscó alianzas militares con los actores relevantes del sistema internacional para paliar su posición de debilidad comparativa con la India, que por su tamaño y recursos pronto comenzó a jugar un papel de potencia regional. En una política que parte desde la administración Truman (3), Estados Unidos llegó a acuerdos de cooperación económica y militar con Pakistán con el objetivo de lograr un aliado estratégico fronterizo con la Unión Soviética. El régimen militar paquistaní olvidó pronto sus compromisos geoestratégicos y aprovechando los recursos militares proporcionados por los estadounidenses invadió Cachemira en **agosto de 1965**. Pakistán intentaba aprovecharse de un supuesto momento de debilidad indio, con el gobierno en crisis tras la derrota en la guerra con China de 1962, librada en las fronteras del Himalaya, y la muerte del primer ministro Jawaharlal Nehru, que había guiado los destinos del país desde la independencia. Pero las fuerzas indias tomaron la iniciativa en el enfrentamiento y rechazaron el ataque. La presión internacional motivó un nuevo alto el fuego y la vuelta al *statu quo* previo. La **tercera guerra entre India y Pakistán en 1971**, librada en esta ocasión en torno a la secesión del Pakistán Oriental (posteriormente Bangladesh), y apoyada por el gobierno indio de Indira Gandhi, no motivó ningún cambio significativo en la situación de Cachemira. Los Acuerdos de Simla de 1972 establecieron la necesidad de buscar una solución bilateral al conflicto, pero sin establecer vías efectivas para ello. Las pruebas de

armamento nuclear del gobierno de Indira Gandhi en 1974 actuaron como elemento disuasorio de nuevas guerras convencionales entre ambos estados.

**e) La evolución del conflicto en los 80 (guerrillas y terrorismo).**

La década de los 80 propició un cambio en la naturaleza del conflicto. La invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética, favoreció de nuevo un acuerdo estratégico entre Estados Unidos y Pakistán. En este país se formaron ideológica, logística y militarmente las milicias talibanes que combatieron a los soviéticos durante años por el control del territorio afgano. El ámbito de acción de estos guerrilleros islamistas no quedó restringido a esta zona. A partir de mediados de la década también comenzaron a actuar en Cachemira utilizando tácticas de guerrilla y terrorismo. La respuesta del gobierno indio fue una severa represión: las fuerzas militares en la zona se multiplicaron y pasaron a comportarse como un ejército de ocupación. Las elecciones en el estado de Jammu y Cachemira de 1987 ganadas por el partido oficialista, favorable al entendimiento con el gobierno de Nueva Delhi, fueron declaradas como una farsa por la oposición musulmana moderada y organismos internacionales criticaron casos de corrupción y falta de transparencia. Este contexto de tensión creciente, junto con el deterioro de las condiciones de vida y el clima de violencia de la región, propició que muchos cachemires, que hasta el momento habían sufrido los continuos enfrentamientos sin tomar un rol activo, se unieran a las milicias islamistas. Las muertes en ambos bandos en esta guerra de baja intensidad, que todavía continúa, se cuentan por decenas de miles. Lo que antaño fue un edén natural, un lugar privilegiado para el turismo, se fue convirtiendo en un paraíso en llamas, sin vislumbres de una salida al conflicto.

**f) La nuclearización del conflicto.**

El programa nuclear paquistaní, apoyado extraoficialmente por el gobierno chino, consiguió un eco resonante en 1998 con la realización de sus primeras pruebas de armamento. El gobierno indio respondió con nuevas pruebas ese mismo año, estableciéndose el equilibrio de la disuasión. Definitivamente esto ha provocado la imposibilidad de una nueva guerra convencional, pero también el riesgo de que cualquier incidente fronterizo en Cachemira pueda adquirir magnitudes muy preocupantes (4) Así sucedió en 1999 cuando India acusó a Pakistán de haber infiltrado combatientes más allá de la Línea de Control en la zona de Kargil e inició una campaña para expulsarlos. Sólo el peso de los actores más significativos de la comunidad internacional, especialmente Estados Unidos, que favorecieron la retirada estratégica de las fuerzas paquistaníes, permitió que se rebajara la tensión.

**g) El conflicto tras el 11-S: situación actual.**

Con la llegada del 11-S y sus consecuencias geoestratégicas, el panorama de la región ha entrado en una nueva etapa. Ambos países se apresuraron a declarar su apoyo a Estados Unidos. Pakistán quedó en una situación comprometida por sus conexiones con el régimen talibán y su vinculación con el terrorismo islamista que actúa en la India. Pero nuevamente la necesidad de Estados Unidos de buscar alianzas para su intervención en Afganistán permitió que su rol en Cachemira quedara en segundo plano.

La situación volvió a agravarse después de sendos ataques terroristas de grupos islamistas al parlamento cachemir y al propio parlamento federal a finales de 2001. Nueva Delhi acusó de connivencia en los ataques al régimen del general Pervef Musharraf y éste

respondió prohibiendo varias organizaciones fundamentalistas y encarcelando a algunos de sus dirigentes. La retórica del gobierno indio habla del apoyo continuo al terrorismo islámico desde Pakistán. La solución que se propone desde Nueva Delhi para Cachemira es la aceptación definitiva del *statu quo* actual basado en la separación por la Línea de Control. Desde Pakistán se compara la presencia india en Cachemira con la israelí en los Territorios Ocupados y se reivindica el todavía no celebrado referéndum. El papel como mediador de Estados Unidos es incierto, condicionado por sus deseos de estabilidad en la zona y su política con el mundo islámico, que le impide al mismo tiempo invadir Irak y presionar al gobierno paquistaní para no tensar excesivamente la situación con la opinión pública musulmana.

Los planes de futuro de ambos estados pasan por una resolución de este conflicto. India se libraría de una pesada rémora en su ambición de convertirse en la potencia fundamental del continente asiático, en competencia con el gigante chino. Mientras Pakistán podría relajar su obsesión con India y trabajar en la reconstrucción de su identidad nacional y en un nuevo rol internacional dentro del mundo islámico. Para ello se requieren soluciones imaginativas, que rompan las posiciones antagónicas existentes hasta el momento y gobernantes con coraje para proponerlas y llevarlas a cabo.

Mientras el pueblo cachemir sigue siendo la víctima silenciada de este conflicto. La opción preferida por sus habitantes, la independencia de su tierra de estos dos grandes estados que la han arruinado, no se contempla entre los planes de India o Pakistán. Los resultados de las recientes elecciones en Jammu y Cachemira apuntan, sin embargo, en este sentido.

## 5. China-URSS, ruptura y enfrentamiento.

### a) De la alianza al distanciamiento.

El triunfo de la revolución comunista en China había llevado la firma de un tratado de alianza con la URSS en 1950 y, tras la muerte de Stalin, Krushev había viajado a Pekín en 1954, llegando incluso Moscú a comprometerse secretamente en 1957 a ayudar a China para obtener la bomba atómica.

Sin embargo, las nuevas políticas que lanzó Krushev, la desestalinización y la coexistencia pacífica, terminaron por separar a dos naciones que por largas tradiciones históricas competían en su papel de potencias.

### b) La consumación de la ruptura.

El proceso de ruptura entre los dos gigantes comunistas se fue articulando en diferentes pasos:

En **1958 la China Popular bombardeó los islotes de Quemoy y Matsu en el estrecho de Formosa**. Mientras Taiwan (la China Nacionalista de Chiang Kai Chek) era apoyado por EE.UU., la URSS mantuvo una actitud distante. Mao acusó al Kremlin de haberse convertido en un aliado objetivo de EE.UU., mientras que Moscú denunció el aventurerismo chino mortalmente peligroso en la era nuclear.

La **visita de Krushev a Pekín en 1959** hizo que se visualizaran las crecientes diferencias: los expertos soviéticos fueron repatriados, los estudiantes chinos en Rusia enviados a casa, se interrumpieron las acciones de cooperación. El más pequeño y pobre de los países comunistas europeos, Albania, firmará un acuerdo con China en enero de 1962, abandonando la órbita soviética y entrando en una alianza con China.

Otra causa del aumento de la tensión entre los dos estados fue la **reivindicación de un cambio de fronteras por parte de China**. Esta disputa tenía sus raíces siglos atrás. La Rusia zarista y la China imperial tenían reclamaciones encontradas sobre territorios fronterizos en esa región que se remontaban al siglo XVII. En 1860, Rusia impuso un acuerdo a la desfalleciente dinastía Ching, que a grandes rasgos trazaba la actual frontera común. En 1951, dos años después de la victoria comunista en la guerra civil china, Pekín firmó un acuerdo con Moscú en el que aceptó la frontera existente con la Unión Soviética, como también el control soviético armado sobre los ríos fronterizos Ussuri y Amur. No obstante, los antiguos litigios fronterizos se reabrieron cuando el alejamiento entre los dos países se hacía evidente.

**Las discrepancias ideológicas** eran cada vez más profundas. La coexistencia pacífica era opuesta a una política china que aún creía en el valor de la revolución mundial y no aceptaba que la URSS, una vez alcanzada la paridad nuclear, planteara la competencia con occidente desde una perspectiva esencialmente económica. La desestalinización era vista en Pekín como el abandono de los principios del marxismo-leninismo en una vergonzante política "revisionista".

En el fondo lo que se estaba produciendo era una **lucha por el poder dentro del bloque comunista** que se revestirá de un ropaje ideológico, la URSS recelaba de China, y éste consideraba que tras la caída de Stalin la URSS se había alejado del marxismo-leninismo y se había acercado al mundo capitalista. La invasión soviética de Checoslovaquia en 1968 también aumentó la suspicacia china sobre las intenciones de Moscú. Poco a poco cada uno de los dos

países va a ocupar una posición contraria en cada uno de los conflictos regionales (el apoyo chino a Pakistán y de la URSS a la India es el más evidente pero no el único).

La tensión entre ambos colosos comunistas creció y se manifestó en varios hechos que generaron una escalada bélica a lo largo de los sesenta:

- En el choque fronterizo por la región del Tibet entre China y la India en 1962, Moscú optó por apoyar al gobierno de Nueva Delhi.
- Mao acusó a la URSS de "capitulacionista" tras la crisis de los misiles en Cuba en 1962.
- En 1964, la China Popular ensayó su primera bomba atómica, lo que dio al enfrentamiento una nueva dimensión.
- En 1969, estallaron incidentes fronterizos sangrientos en el río Ussuri, frontera entre los dos países. En este conflicto nos centraremos en el siguiente apartado.

### **c) China y la URSS al borde de la guerra: enfrentamientos de 1969.**

El principal enfrentamiento armado entre los dos países ocurrió en marzo de 1969 en una isla deshabitada del río Ussuri, afluente del Amur, en Extremo Oriente siberiano. Esta isla, de unos dos kilómetros y medio de largo por uno de ancho, era conocida por los rusos como Damansky, y por los chinos como Yen Bao.

Entre marzo y septiembre de 1969, tensiones que venían cocinándose a fuego lento entre China y la Unión Soviética rompieron a hervir en una serie de violentos choques fronterizos, incidentes que amenazaron con encender una generalizada guerra convencional e incluso nuclear.

Desde mediados de la década de 1960, ya se habían registrado una serie de incidentes a lo largo del río Ussuri, con refriegas entre grupos soviéticos y chinos: en algunos casos, patrullas fluviales soviéticas y pescadores chinos, o guardias de frontera soviéticos y manifestantes chinos. Pero estas refriegas habían sido, en su mayor parte, sin armas. Todo eso cambió en marzo de 1969.

Los primeros choques armados se produce el día 2 de marzo, guardias fronterizos soviéticos disparan contra un contingente chino que se acerca, de manera provocadora, a la isla y no responde a las advertencias de los rusos, al abrir fuego se inicia un intercambio de disparos entre los dos grupos. El tiroteo duró sólo una hora. El resultado fueron varias decenas de personas muertas. La superioridad militar soviética consiguió frenar a los chinos.

Pero un segundo enfrentamiento, mucho más grave, tuvo lugar en la misma isla 13 días después, el 15 de marzo. Este choque duró desde las 8:00 hasta las 15:00 horas. Ambas partes concentraron por lo menos varios miles de soldados alrededor de la zona de la isla Yen Bao. Más de 200 soldados soviéticos, apoyados por unos 25 tanques y 35 vehículos blindados, participaron directamente en la lucha en la isla Yen Bao. La parte china utilizó entre 300 y 500 soldados. El resultado total de los enfrentamientos fueron 250 bajas soviéticas y más de 100 bajas chinas.

Otros incidentes ocurrieron meses más tarde, miles de kilómetros al oeste, a lo largo de la frontera entre la provincia noroccidental china de Xinyiang y lo que entonces era la república soviética de Kazajstán.

Los intentos diplomáticos para poner fin a la violencia se vieron, al principio, frustrados por el fervor ideológico. En marzo de 1969, tras los dos incidentes del río Ussuri, un intento de los dirigentes soviéticos de establecer contacto con sus colegas chinos naufragó cuando operadores telefónicos de Pekín se negaron a pasar la comunicación de los soviéticos.

*"Los operadores se rehusaron, llamando 'revisionistas' a los soviéticos", "Cuando (el primer ministro chino) Chou En-lai se enteró del caso, les dijo '¿Cómo pudieron hacer esto?'". (datos aportados por el historiador chino Chen Yian)*

Entretanto, ambas naciones se preparaban para la guerra. China puso en marcha un programa para construir enormes complejos subterráneos a fin de protegerse contra un ataque nuclear soviético. Por su parte, los dirigentes del Kremlin concentraban sus fuerzas convencionales en el lejano oriente soviético, hasta 27 divisiones para 1969, y casi dos veces ese número para mediados de la década de 1970. También se emplazaron varias divisiones soviéticas en Mongolia, que había firmado un tratado de amistad con Moscú.

Hacia septiembre de 1969, finalmente se impuso la diplomacia. El primer ministro soviético Aleksei Kosygin, que había asistido al funeral del líder norvietnamita Ho Chi Minh en Hanoi, se detuvo en Pekín en su viaje de regreso a Moscú. Kosygin fue recibido en el aeropuerto por Chou En-lai, y tras una reunión que duró cerca de cuatro horas, ambos hombres elaboraron un acuerdo que puso fin a los choques fronterizos y redujo las tensiones entre sus países.

Muchos analistas dicen que el ganador inmediato de los choques fronterizos chino-soviéticos fue Estados Unidos. Suspicaz acerca de las intenciones soviéticas, China decidió que era estratégicamente inteligente mejorar las relaciones con Washington. Los jefes de estado soviéticos, por su parte, decidieron aliviar las tensiones de la Guerra Fría, lo que condujo a la política de distensión de la década de 1970.

#### **d) La guerra fría chino-soviética tras la crisis de 1969.**

La nueva situación fue aprovechada por unos EE.UU. debilitados por la guerra del Vietnam. Kissinger en 1971 y el presidente Nixon en 1972 visitaron Pekín normalizaron las relaciones, lo que permitió que la China Popular ingresara en la ONU como miembro permanente del Consejo de Seguridad en lugar de Taiwan.

Indochina fue otro gran escenario de la pugna chino-soviética mediante aliados interpuestos. Vietnam, sólido aliado de la URSS, se enfrentó con el régimen de Khmer rojos en Camboya, apoyado por China. El conflicto degeneró en acciones armadas en 1979. La invasión vietnamita de Camboya que acabó con el cruel régimen de Pol Pot fue contestada con ataques militares chinos en el norte de Vietnam. Por primera, vez dos países que se proclamaban comunistas hacían la guerra.

La llegada de Gorbachov trajo una mayor distensión que, sin embargo, no llevó a una plena normalización de las relaciones. Ambos países han seguido en adelante evoluciones bien diferentes: mientras que la URSS se derrumbaba y desaparecía, Pekín se mantenía como la única potencia comunista.

Desde el colapso de la Unión Soviética, Rusia y las otras ex repúblicas soviéticas fronterizas con China han trabajado para sepultar las antiguas disputas limítrofes. En abril de 1997, durante una ceremonia en el Kremlin, representantes de Rusia, China, Kazajstán, Tayikistán y Kirguistán firmaron un acuerdo para limitar el número de soldados a lo largo de sus fronteras comunes.

## 6. El 68 en la Europa del Este: la Primavera de Praga.

### **a) Los orígenes: el contexto interno. Situación económica y tendencias dentro del Partido comunista checoslovaco.**

El capítulo más emblemático del rebrote nacional y de reivindicación de la identidad propia que suceden en la Europa comunista tiene como escenario la República de Checoslovaquia. La desestalinización y el agitado panorama político en Europa Oriental a mediados de los cincuenta, cercenó también la unidad del Partido Comunista aflorando tendencias divergentes. El debate, en manos de escritores, científicos, estudiantes y periodistas, se trasladó desde principios de los sesenta de los foros políticos a la calle.

En 1960 la nueva Constitución checoslovaca convertía al país en una República Socialista, ajustándose a los criterios de disciplina dentro del bloque. A partir de 1962, Novotny, dirigente estalinista que había sobrevivido a las depuraciones de Krushev, adoptó tímidas medidas aperturistas, como la creación de una comisión para la revisión de los procesos políticos de la década anterior, la apertura de la frontera a los turistas occidentales desde 1963-1964 y una censura menos estricta. Estas medidas contribuyeron a generar un clima de mayor apertura en el que comenzaron a plantearse abiertamente críticas a Novotny y su entorno.

El rumbo de la economía contribuyó a degradar la estabilidad del orden social. A la culminación de la colectivización que tuvo lugar entre 1959 y 1960 y la resistencia pasiva de los trabajadores del campo, se sumaron las malas cosechas, el entorpecimiento de la producción por la presión de la burocracia o los reajustes en la política productiva de acuerdo con las necesidades del CAME (COMECON) y no las específicamente nacionales. En junio de 1967 afloró a la luz pública la crisis que se estaba gestando. En el IV Congreso de Escritores reunidos en Praga a partir del día 29, se denunció la campaña antiisraelí de las autoridades oficiales, en el contexto de la *Guerra de los Seis Días* y exigieron, asimismo, la libertad de prensa. Novotny reclamó duras sanciones contra aquellos intelectuales, lo que provocó la inmediata reacción de los liberales checos y eslovacos liderados por Alexander Dubcek.

El conflicto entre Novotny y Dubcek era no sólo un enfrentamiento entre un conservador y un liberal, sino también la confrontación entre el clan checo y el clan eslovaco. A finales de año fracasó un intento de golpe de fuerza promovido por Novotny que presentó su dimisión.

### **b) Alexander Dubcek en el poder: la Primavera de Praga.**

El 5 de enero de 1968 amaneció el país con Alexander Dubcek como primer secretario del Partido. Entre las primeras medidas adoptadas por Dubcek destacaron la abolición de la censura y concesión de la libertad de opinión y la libertad religiosa, reconocida en la Constitución pero nunca plasmada en la práctica. Se intentó, asimismo, dar una solución al problema eslovaco comprometiéndose a elaborar un estatuto particular que crease un marco de igualdad respecto de los checos. Mientras, en la nueva composición del gobierno aparecían los liberales más destacados como Oldrich Cermik como jefe del Gobierno o Jiri Hajek en Relaciones Exteriores y el general Dzur en Defensa. El 21 de marzo con la dimisión del presidente Novotny y la elección del general Svoboda en su puesto se despejaba el horizonte para la ampliación y aplicación de las reformas.

Pronto comenzó la aplicación de un programa de acción más intenso que sería aprobado por el Comité Central del Partido en el mes de abril. El programa pretendía la transformación gradual de las estructuras burocráticas socialistas para la constitución de un *socialismo de rostro humano*. En el interior de Checoslovaquia el clima de apertura estimuló la reaparición de movimientos que demandaban mayor libertad, como los Sokols, los propios socialistas o la Iglesia. Los intelectuales, que habían jugado un papel de primera magnitud hicieron públicas sus reivindicaciones el 27 de junio en el «Manifiesto de las dos mil palabras», en el que se criticaba el uso que el Partido Comunista había hecho del poder desde 1948.

La *primavera de Praga* se convirtió de cara al exterior en un eje de atención preferencial de las otras democracias populares y una amenaza para sus Gobiernos, al constatar como los ecos reformistas de Praga llegaban a los sectores progresistas de sus respectivos países. Las críticas no se hicieron esperar. La percepción de amenaza que desde Moscú se tenía y el peligro que la actitud reivindicativa de Checoslovaquia podría tener para el bloque soviético, despertó las reticencias de los dirigentes soviéticos.

### **c) La reacción soviética: la intervención militar y el fin de las reformas.**

Inicialmente procuraron que Dubcek controlara la situación. Posteriormente, Moscú procuró por la vía diplomática la configuración de un frente común de sus aliados, contando con el total respaldo de la Alemania Oriental, Polonia y Bulgaria, y el apoyo más reticente de Hungría, para hacer frente a una amenaza directa al bloque. Finalmente se pasó a la acción al comprobarse el acercamiento de Praga a Tito y a Ceausescu, recibidos a lo largo de la primera quincena de agosto de forma calurosa y triunfal en Checoslovaquia, lo que fue interpretado por el Kremlin como el esbozo hacia una nueva Pequeña Entente.

La reacción fue, de nuevo, contundente. En la noche del 20 al 21 de agosto de 1968 se inició la intervención de las tropas del Pacto de Varsovia en Checoslovaquia. Junto a las fuerzas soviéticas, soldados y tanques polacos, húngaros, alemanes y búlgaros invadieron el país; en total más de 600.000 soldados. Dubcek, Cemik y Smrkovsky fueron arrestados y enviados de inmediato a Moscú, mientras la población civil se manifestaba contundentemente en las calles. Esta resistencia obligó a los dirigentes soviéticos a contar con Dubcek que en los Acuerdos de Moscú fue obligado a ocupar de nuevo el poder con la única intención de desactivar la revuelta. Así fue, y a los pocos meses fue destituido del cargo y detenido, junto con otros líderes con la excepción del general Svoboda. El eslovaco Gustav Husak, fue nombrado nuevo secretario general, tras lo cual inició una depuración masiva. Los dirigentes soviéticos acordaron con los nuevos líderes el mantenimiento de las tropas soviéticas en Checoslovaquia. Se cerraba así otro nuevo capítulo en el que la disidencia hacia un socialismo de rostro humano fue neutralizado, pero cuyas consecuencias se dejarían sentir durante mucho tiempo.

En Checoslovaquia se mantenía el comunismo, un sistema que no gozaba de credibilidad entre la mayoría de su población. Breznev demuestra en la práctica lo que supone la *Doctrina Breznev*, los países comunistas de Europa tenían su soberanía limitada.

Dubcek acabaría sus días como guardia forestal en Eslovaquia.



**Dibujo satírico aparecido en Praga con motivo de la intervención soviética.**

## 7. El 68 en Occidente: el mayo francés.

El 68 fue un año muy convulso en todo el mundo. Ya hemos visto las repercusiones que tuvo en Checoslovaquia, no hemos citado su influencia en la República Democrática alemana, Hungría, Polonia... porque el peligro de contagio fue cortado en seco.

En el Oeste los movimientos contestatarios contra el sistema fueron mucho más generalizados, y tuvieron su principal escenario en los campus universitarios: desde los movimientos estudiantiles americanos contra la guerra de Vietnam, unido a las protestas por los derechos civiles de la población negra y la muerte de Luther King; las protestas en Canadá, Alemania, España... hasta la matanza de estudiantes en Ciudad de México... En todos los casos se ponía de manifiesto una juventud radical, disconforme con el sistema y con ansias de cambiar el mundo. Pero el ejemplo modélico es el levantamiento de estudiantes parisinos en el mes de mayo, al que se unieron también obreros. Ese movimiento es el que estudiaremos a continuación.

### a) Los síntomas.

Mayo del 68 fue el crisol en el que se fundieron todos los síntomas del malestar que arrastraba la sociedad francesa. De una parte, la nueva conciencia social de determinados sectores de las clases medias que fueron atraídas por las tesis tercermundistas desde el conflicto de Argelia (1954-1962), y que habían encontrado su proyección en la guerra de Vietnam. Por otra, el creciente distanciamiento de amplios sectores de la sociedad francesa, respecto del régimen paternalista, y con fuertes ribetes autoritarios del general Charles De Gaulle. Pero al mismo tiempo el alejamiento respecto de la izquierda tradicional, representada fundamentalmente por el Partido Comunista Francés, que se mostraba anclado en una posición acomodaticia dentro del orden social establecido después de la Segunda Guerra Mundial.

El movimiento francés de 1968 encuentra su precedente histórico en la Comuna de París (1871). Esa efímera conquista de los obreros franceses dejó sentados los principios autogestionarios (sujeción a la decisión de consejos y asambleas) que habrían de servir de base a la organización estudiantil un siglo más tarde.

La movilización que despertó en Francia a raíz de la guerra de Argelia, sensibilizó fuertemente a la sociedad; y dejó el terreno fértil para el surgimiento de una Nueva Izquierda (Nouvelle Gauche).

### b) El inicio de los levantamientos.

El 3 de mayo de 1968 la Universidad de la Sorbona de París bullía por la agitación, los estudiantes de Nanterre habían intentado participar en la manifestación obrera. El rector llamó a la policía y el edificio fue desalojado. Los estudiantes invadieron el Barrio Latino, y en la noche del 3 al 4 de mayo las calles se llenaron de barricadas y enfrentamientos con la policía.

Ante la persistencia de la agitación estudiantil, el 13 de mayo las grandes centrales sindicales llamaron a la huelga general bajo el lema "alto a la represión, libertad, democracia, viva la unión de obreros y estudiantes". Se abrió una nueva dinámica en la que sectores del mundo obrero se incorporaban a la revuelta inaugurada por los estudiantes.

Para el día 20 de mayo Francia se encontraba paralizada, hasta el extremo de llegar a escasear los artículos de primera necesidad, la gasolina y el suministro eléctrico, se produjo un auténtico vacío de poder. El gobierno y los partidos tradicionales, incluido el PCF, estaban desbordados por una situación cuyas raíces y dimensiones no llegaban a comprender.

**c) La reacción política tras la represión: la convocatoria de elecciones generales.**

El 25 de mayo, sindicatos, organizaciones empresariales y gobierno firmaron los acuerdos de Grenelle, que recogían la aprobación de un salario mínimo garantizado y el reconocimiento de ciertos derechos sindicales. En los días siguientes se llegó al punto de que el presidente de la República disolviera la Asamblea Nacional y convocara a elecciones, con el objeto de salir del impasse provocado por el vacío de poder. El reto fue aceptado por la izquierda tradicional.

A partir de este momento la situación empezó a normalizarse. El 12 de junio se prohibieron todas las manifestaciones y los grupos de la extrema izquierda fueron disueltos por decreto. El 16 de junio, los estudiantes volvieron a las aulas de la Sorbona. El 23 se celebraron las elecciones, resueltas con una clara derrota de la izquierda y el triunfo de los gaullistas y sus aliados; finalizando así el mayo del 68 francés.

**d) Éxitos y fracasos.**

Se considera que el movimiento de mayo del 68 fracasó como revolución en virtud de que no se produjo la sustitución radical del viejo orden político. Pero transformó a la sociedad francesa, cambió pautas de comportamiento, introdujo nuevos valores, reconoció los derechos de la mujer, la liberalización de las costumbres, la democratización de las relaciones sociales y generacionales, incluyendo la disminución del autoritarismo en la enseñanza.

La revuelta de Mayo del 68, como tal, no provocó cambios realmente decisivos en la sociedad francesa. La Universidad sí cambió: los estudiantes y el profesorado progresista se adueñaron prácticamente de ella, pero luego fueron perdiendo ese poder poco a poco. En las fábricas, los trabajadores obtuvieron ciertas mejoras salariales y de condiciones de trabajo, y los sindicatos, un aumento de su influencia. El Estado mejoró las prestaciones sociales, en la vía del tan mentado Estado de bienestar.

**Algunas consignas del Mayo del 68 en París:**

- **Imaginación al poder.**
- **Prohibido prohibir.**
- **Debajo de los adoquines está la playa.**
- **Se realista, pide lo imposible.**
- **El sueño es posible**
- **No toméis el ascensor, tomad el poder.**
- **La humanidad no será feliz hasta el día en el que el último capitalista sea colgado con las tripas del último izquierdista.**

## 8. La primera mitad de los setenta y el camino de la distensión: la CSCE (1973-1975).

### **a) Los intentos de crear un sistema de seguridad colectivo en el continente antes de la CSCE.**

La distensión alcanza su punto culminante con el nacimiento en Helsinki de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE). El deseo de garantizar las fronteras europeas nacidas de la Segunda Guerra Mundial a través de la celebración de una conferencia sobre la seguridad europea, había conducido a la Unión Soviética y a otros países del Pacto de Varsovia a plantear varias iniciativas internacionales al respecto. En 1954, Mólotov presentaba en la Conferencia de Berlín un proyecto de tratado general sobre la seguridad colectiva en Europa. Poco después, el ministro polaco de Asuntos Exteriores, Adam Rapacki, suscitaba un plan -Plan Rapacki -, formulado por primera vez en 1957 y continuamente retocado, donde se contenían propuestas que abarcaban desde la desnuclearización y reducción del armamento convencional en la Europa Oriental, hasta la convocatoria de una conferencia en la que se debía examinar el problema de la seguridad europea y a la que deberían asistir, además de todos los Estados europeos, la Unión Soviética y los Estados Unidos. En julio de 1966 una declaración del Comité Consultivo del Pacto de Varsovia hablaba de la creación de un sistema de seguridad colectiva para comprometer a los Estados firmantes a inspirarse en los intereses de la paz en sus relaciones recíprocas, proceder a consultas y a intercambios de información, favoreciendo el desarrollo de las relaciones mutuas económicas y abierto a la adhesión de todos los Estados interesados.

Posteriormente, son los países occidentales quienes toman la iniciativa. En 1969, el presidente Nixon, en su primer discurso, prometía una negociación global en todas direcciones con la URSS. Paralelamente, desde la República Federal de Alemania, Brandt ponía en marcha su programa de acercamiento al Este, la **Ostpolitik**. Estas medidas tendrán un efecto fulminante. El paulatino deshielo en las relaciones Este-Oeste jalonado en acuerdos puntuales como la rúbrica del acuerdo de los Cuatro en Berlín el 3 de septiembre de 1971 y la firma del protocolo final el 3 de junio de 1972, la conclusión el 26 de mayo de 1972 del Acuerdo SALT I, y la rúbrica el 6 de noviembre de ese mismo año del Tratado Fundamental entre la RFA y la RDA, allanó el camino definitivamente.

Bajo este clima, el 7 de mayo de 1972, el gobierno de Helsinki remitía un documento -«Memorándum finlandés»- a todos los países europeos, Estados Unidos, Canadá y las dos Alemanias, proponiendo la celebración de una conferencia de seguridad europea, ofreciendo su país como sede.

### **b) La conferencia de Helsinki y la creación de la CSCE.**

El 22 de noviembre se iniciaron las consultas preparatorias que durarían hasta junio de 1973, con asistencia de 34 Estados, que permitió establecer todos los puntos que deberían abordarse en materia de seguridad y cooperación. Entre el 3 y 8 de julio de 1973, los ministros de Asuntos Exteriores se reunían en Helsinki exponiendo sus opiniones sobre el papel y el significado de la conferencia para cada uno ellos. El grueso de la Conferencia de Helsinki se desarrollaría entre septiembre de 1973 y julio de 1975. El 1 de agosto de

1975 fue firmada el Acta Final de la Conferencia de Helsinki por los representantes de los 35 Estados participantes, entre ellos varios jefes de Estado y de gobierno, como Gerald Ford y Leonidas Breznev. El Acta Final, dividida en cinco grandes capítulos dedicados a las cuestiones relativas a la seguridad en Europa (cooperación en materia económica, ciencia y tecnología y medio ambiente; seguridad y cooperación en el Mediterráneo; cooperación en el campo humanitario y otros campos; continuidad de la Conferencia), fijaba los principios generales que iban a regir las relaciones entre los Estados participantes y las primeras medidas de fomento de la confianza y la seguridad entre el Este y el Oeste: el respeto a la soberanía de los Estados, la no injerencia en los asuntos internos, la abstención de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza para arreglar las controversias, la inviolabilidad de las fronteras, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, la igualdad de derechos y la libre autodeterminación de los pueblos, la cooperación entre los Estados y el cumplimiento de las obligaciones contraídas según el Derecho Internacional.

## 9. La segunda mitad de los setenta y la erosión de la supremacía norteamericana.

Las relaciones internacionales -enmarcadas por la crisis petrolífera, el desorden monetario y la multiplicación de conflictos regionales- conocen un nuevo deterioro Este-Oeste, un reactualizado proceso de confrontación entre bloques a partir del incremento de la tensión entre las superpotencias y el cuestionamiento del duopolio soviético-norteamericano en los asuntos mundiales. Este deterioro internacional encuentra su explicación en dos situaciones significativas. En primer término, la erosión de la influencia norteamericana en el mundo durante el mandato de Carter y la paralela dinamización de la diplomacia soviética, reflejado en su penetración sobre el sureste asiático, América central y África. En segundo lugar, el final propiamente de la distensión, a raíz de la invasión soviética en Afganistán en diciembre de 1979 y la nueva política emprendida por los Estados Unidos desde la llegada del republicano Ronald Reagan a la presidencia que inaugura la nueva fase de Guerra Fría entre 1981 y 1986, si bien, ya desde el final de la Administración demócrata, los signos de endurecimiento frente a la Unión Soviética eran patentes.

Los Estados Unidos atraviesan un momento complicado. Al trauma que la opinión pública sufre por la guerra de Vietnam, se añade una grave crisis interna abierta con la dimisión de Nixon (8 de agosto de 1974) tras el asunto Watergate. Poco después, la caída de Saigón, el 30 de abril de 1975, significa no sólo el final de un largo conflicto -más de treinta años-, sino la primera gran derrota militar norteamericana desde 1945 y el hundimiento de toda su política de contención al comunismo. En este contexto, los EE UU practican un repliegue diplomático, sin la superioridad económica y estratégica de otros momentos. Los americanos -obsesionados por evitar nuevos «vietnams»- decidieron que no era aconsejable ni para el país ni internacionalmente, repetir nuevas intervenciones directas en los conflictos exteriores ni seguir con la estrategia de contraguerrilla para terminar con las «guerras de liberación» que se desarrollaban en el Tercer Mundo.

La política del presidente Jimmy Carter (1976-1980) debilita aún más la posición exterior de los Estados Unidos. Aconsejado por Zbigniew Brezinski, Carter estima que el equilibrio estratégico entre las superpotencias, objetivo de la precedente administración, debe dejar paso a la búsqueda de la justicia y la igualdad entre los pueblos y

particularmente a la defensa de los derechos del hombre. Esta voluntad moralizadora, los fracasos exteriores y la renuncia presidencial a fabricar el arma neutrónica -en un marco de discrepancias dentro de su Administración -, acentúan la impresión de unos Estados Unidos en declive y dubitativos.

Los graves reveses sufridos en **1979** convierten esta fecha en un año negro para su diplomacia: a la invasión de Afganistán, se unía anteriormente la conquista del poder por las fuerzas sandinistas en Nicaragua (julio) y la toma de rehenes norteamericanos en su embajada de Teherán (noviembre). Si frente a la invasión de Afganistán, Washington parece impotente, ante los sucesos iraníes intenta reaccionar, pero con un resultado desastroso: el fracaso de la operación para liberar a los rehenes - 25 de abril de 1980 - , con sus fuerzas perdidas en el desierto, cuestionaba la credibilidad del aparato militar norteamericano y la capacidad política del propio presidente. Los americanos y sus aliados dudan seriamente sobre la capacidad de los EE UU para ejercer sus responsabilidades mundiales.

Al final de su mandato, Carter reacciona endureciendo su política frente a los soviéticos. En su Mensaje sobre el Estado de la nación (21 de enero de 1980), afirmaba sin retóricas que los Estados Unidos estaban confrontados ante uno de los desafíos más graves de su historia. Todo intento por asegurar el control del golfo Pérsico -añadiría- sería considerado como un ataque contra los intereses vitales norteamericanos.

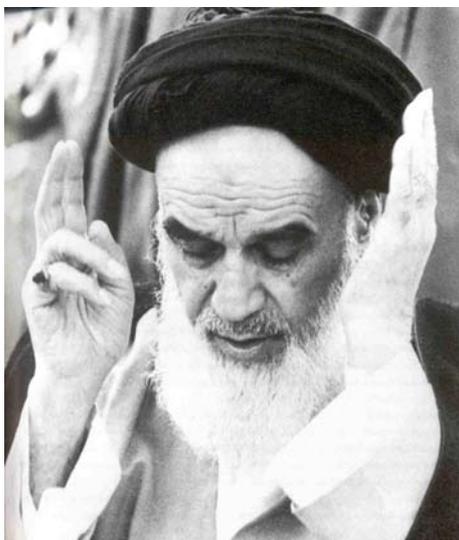
## 10. La dinamización de la política exterior soviética.

Paralelamente, la URSS aprovecha la debilidad norteamericana para ampliar sus zonas de influencia, en especial sobre el Tercer Mundo.

En el sureste asiático, el Vietnam reunificado bajo la dirección de los comunistas, firma un Tratado de amistad con la URSS en 1977 y se adhiere al CAME o COMECON. Desde este nuevo aliado, Moscú combatirá la influencia china en la región. En el cuerno de África, obtiene triunfos en Somalia, 1974, y en Etiopía -donde interviene militarmente- que desde 1977 se introduce en la vía del socialismo. En África negra, la descolonización del Imperio portugués -1975- ofrece a los soviéticos la oportunidad de intervenir en las guerras civiles de Mozambique y Angola donde las tropas cubanas contribuyen activamente al éxito del movimiento independentista MPLA frente al UNITA. En la primavera de 1977, Nicolai Potgorny es el primer embajador del Estado soviético en recorrer África negra (Tanzania, Zambia y Mozambique con la que firma un tratado). Finalmente invade Afganistán para sostener al hombre fuerte del régimen comunista, Babrak Karmal, cuyo poder se ve cuestionado por una insurrección popular. La presencia del Ejército Rojo permite a los soviéticos tomar posiciones en la proximidad del océano Índico y el golfo Pérsico, y de forma secundaria prevenir posibles desestabilizaciones regionales fruto de una posible intervención americana en Irán.

Texto extraído de: MARTÍNEZ  
CARRERA, J.J. Historia del mundo actual.  
Ed. Marcial Pons. Págs. 349-353. 1996.  
Madrid.

## 11. La revolución islámica en Irán: 1979 y la caída del Sha.



### a) La importancia del chiismo.

La Revolución islámica, que en 1979 supuso el final del régimen del sha y estableció un nuevo régimen en Irán, fue un acontecimiento inédito y sorprendente en la Historia del siglo XX. En primer lugar, verdaderamente fue una revolución, en el sentido de un movimiento subversivo popular que fue capaz de derribar un régimen establecido, a diferencia de tantos golpes militares que, en naciones subdesarrolladas o semidesarrolladas, tuvieron un resultado semejante pero sin la participación de las masas ni consecuencias tan radicales. Por otro lado, fue la primera ocasión en que el uso político del Islam desempeñó un papel absolutamente primordial.

Para entender lo acontecido en ese momento es necesario partir de algunas explicaciones previas. El chiismo es, ante todo, un legitimismo que juzga que la comunidad de los creyentes en el Islam sólo puede ser dirigida por los descendientes de Mahoma. Sin embargo, también en otro aspecto, los chiítas difieren de los sunnitas, la tendencia mayoritaria dentro del Islam. Para éstos el sucesor de Mahoma lo representa en su calidad política de jefe de la comunidad mientras que para los chiítas lo debe suceder en su autoridad religiosa, incluso prolongando la misión profética de Mahoma. Para el chiismo es obligada la necesidad de presencia de los "hombres de religión" en la vida política: aunque en el Islam no exista un clero son los versados en teología o ciencias sagradas quienes tienen que cumplir una misión de supervisión controlando e inspirando al menos la vida pública. Para los sunnitas, en cambio, las autoridades religiosas nacidas de la política desempeñan un papel conformista y de sumisión al orden establecido. El chiismo, convertido en fórmula religiosa en Irán desde el siglo XV, constituye, dados sus planteamientos, un potencial contrapoder frente al mundo oficial. Eso no excluyó que la Monarquía iraní pretendiera desde los años veinte una laicización, semejante a la producida en la Turquía de Attaturk, y, al mismo tiempo, una alianza.

### b) Los últimos años del régimen del Sha y la caída de la monarquía.

En tiempos de Mohamed Reza Pahlevi la laicización prosiguió pero siempre manteniendo una personal vinculación religiosa del monarca que así procuraba de forma indirecta la estabilidad del país y la propia. Se puede decir, además, que el éxito de la Revolución islámica que derrocó al sha estuvo en su propio origen. Desde 1963 puso en marcha una llamada "revolución blanca" que supuso la redistribución de las tierras (un tercio era del clero), la nacionalización de los bosques, la participación de los asalariados en los beneficios de la empresa y la liberación de la mujer, incluyendo la concesión del voto. La clave de esta "revolución" fue la redistribución de la tierra y, por tanto, enfrentarse con los religiosos: en 1964 fue expulsado Jomeini por su actitud opositora. Pero, además, la aplicación de la reforma causó inmediatos problemas, en especial cuando al propósito

inicial le sucedió una voluntad de crear grandes explotaciones de tipo agro-industrial a partir de 1968. La elevación de los precios de los productos petrolíferos significó quintuplicar el PIB iraní en 1972-1977 y permitió al sha, en pleno optimismo, lanzarse a un proceso de modernización desbocado pero también megalómano pues pretendía convertir a Irán en quinta potencia mundial en tan sólo un cuarto de siglo. Mientras tanto, la sociedad sufría una profunda conmoción; la riqueza derivada del petróleo se repartió muy mal y, sobre todo, se demostró efímera puesto que la inflación, provocada por la gigantesca inyección de capitales, acabó por tragársela. Además, la introducción de modas y de formas de vida occidentales produjo un cambio importante en la sociedad iraní que, sin embargo, no llegó a ser completo. El sha acabó perdiendo, en estas condiciones, cualquier legitimidad. No tenía la tradicional pues se había enfrentado con los religiosos chiítas pero tampoco la nacional y patriótica puesto que durante la Segunda Guerra Mundial y también en el período de Mossadegh había estado demasiado implicado con los occidentales; tampoco adquirió la democrática y perdió la derivada de la prosperidad aunque durante algún tiempo pudo parecer que ése era su mejor activo. En realidad, sólo le quedó el apoyo del Ejército pero esto parecía suficiente hasta tal punto que tan sólo unos meses antes de la caída del régimen nadie podía pensar que estuviera condenado a desaparecer. La Monarquía había celebrado en 1967 el 2.500 aniversario del Imperio persa dotándose de un prestigio de la antigüedad más remota. Mantuvo un partido único durante mucho tiempo, a pesar de que una parte de los no permitidos eran compatibles con la forma monárquica tradicional. Cuando inició a partir de 1976 una liberalización fue demasiado rápida, contradictoria e incoherente. En agosto de 1978 se radicalizó este proceso pero en noviembre un militar era designado como primer ministro para detenerlo. A mediados de enero de 1979 pareció haberse iniciado un proceso hacia una Monarquía constitucional cuando ya lo escaso del tiempo hacía pensar que se podía descarrilar en ese camino. Muy pronto se demostró que así iba a suceder: las masivas manifestaciones públicas lo dejaron claro. Al final, el sha abandonó Irán confiando el Gobierno a un dirigente en teoría occidentalista y socialdemócrata, Chapur Bakhtiar, cuyo poder se volatilizó en apenas diez días; entonces, sin embargo, los propósitos del sha parecieron sinceros puesto que llegó a abandonar el país. El 11 de febrero de 1979, después de dos días enteros de motines y combates, la población sublevada junto con militares y guerrilleros favorables tomó por completo Teherán. Dos años antes, sin embargo, no existía ninguna fuerza de oposición organizada en Irán. El vencedor no fue ni la subversión de izquierdas ni ningún movimiento nacionalista ni tampoco los partidarios de la democratización. Un incidente sin importancia, un artículo contra Jomeini, tuvo como consecuencia la aparición de los elementos religiosos en la lucha política. En septiembre de 1978 se había proclamado la ley marcial en la mayor parte de las ciudades iraníes pero el Ejército, que fue la esperanza de un sector de la Administración norteamericana -el consejero de seguridad Brzezinski- se demostró incapaz de proponer cualquier tipo de programa político. A comienzos de febrero de 1979 llegó Jomeini y pronto dejó claro que lo de menos, para él, era derribar la Monarquía pues los propósitos de los sublevados debían ser crear una república de inspiración divina. La contestación contra el sha fue exclusivamente urbana y espontánea más que organizada. En un principio, el propio Jomeini no tuvo inconveniente en que se hiciera cargo del Gobierno Bazargan, representante del nacionalismo liberal.

### **c) La República Islámica.**

Tres grandes grupos podían, en efecto, considerarse como triunfantes como consecuencia de la revolución: los liberales, intelectuales occidentalizados y socialdemócratas que estaban emparentados con la herencia de Mossadeq; los izquierdistas, pertenecientes al Partido Comunista Tudeh o a grupos más radicales; y, en fin, los religiosos chiítas. De todos ellos, fue el tercero el que predominó, aunque el primero ocupara un poder restringido a tan sólo la ordinaria administración o la gestión económica. Por otro lado, en algún momento dio la sensación de que en el contexto de una estrategia mundial la Revolución islámica podía favorecer los intereses de la URSS; muchos izquierdistas occidentales la juzgaron progresista. Muy pronto, sin embargo, se prohibieron las huelgas por cualquier tipo de causas, en otro tiempo promovidas por los izquierdistas, la URSS fue designada como "pequeño Satán" por Jomeini (el "gran Satán" serían los Estados Unidos) y, en vez de encargarse de la redacción de una nueva Constitución a una Asamblea constituyente, se decidió que la llevara a cabo una reunión de expertos islámicos, la mayor parte de ellos muy próximos al Partido de la Revolución Islámica, que los seguidores del líder espiritual organizaron después de la expulsión del sha. En otoño se había producido ya la desaparición de cualquier signo de liberalismo y en este ambiente se produjo la ocupación de la Embajada norteamericana por los estudiantes islámicos y el secuestro de un puñado de personas de esta nacionalidad ante la impotencia del Gobierno Carter (diciembre de 1979). Después de la desaparición de Bazargan fue el Consejo de la Revolución quien se hizo cargo de los asuntos corrientes de Administración sin que existiera una efectiva presidencia del Gobierno. La nueva Constitución señaló en su prólogo como objetivo del Irán "la expansión de la soberanía divina en el mundo". Irán se alineó con entusiasmo al lado de la causa palestina y Arafat visitó el país ya en 1979. En enero de 1980 Bani Sadr, un liberal, fue elegido como presidente pero en las elecciones posteriores ganó el Partido de la Revolución Islámica y de hecho se produjo una absoluta dualidad de poderes que tuvo como consecuencia que la más radical confusión se instalara en la política iraní. Hay que tener en cuenta que las propias características del chiismo contribuían de forma poderosa a provocar un insurreccionalismo de cualquier sector que se inspirara en un profeta religioso. Además, la invasión por parte de Irak en septiembre de 1980 tuvo como consecuencia que el sector más integrista de la revolución acrecentara poderosamente su influencia. Al final, en junio de 1981, Bani Sadr fue destituido, como lo había sido Bazargan, pero la inestabilidad persistió: su sucesor fue objeto de un atentado mortal mientras que también hubo otros que causaron un elevado número de víctimas. Sólo a finales de 1982 Jomeini criticó los excesos cometidos por algunos de los guardianes de la revolución como si quisiera conducir a la revolución hacia un cierto orden. En mayo de 1983 hubo dos mil detenciones de miembros del Partido prosoviético Tudeh y una ruptura de relaciones con los países de este área ideológica de modo que la ortodoxia revolucionaria se centró tan sólo en los integristas. Conviene resumir brevemente cómo se tradujo su victoria. Los "hombres religiosos", unas 150.000-200.000 personas, siempre han tenido en Irán un papel que supera el estrictamente religioso pero en los últimos tiempos su papel creció de forma muy considerable: encuadraron la población, dirigieron bancos, ejercieron como poder judicial y llevaron a cabo buena parte de la asistencia social. Desde la revolución el papel de los sindicatos desapareció. La clase obrera era de formación reciente: en 1976 aún el 34% de la población activa estaba dedicada a la agricultura. El medio campesino y rural no participó en la revolución ni dio tampoco la sensación de que se había alejado del régimen

monárquico. La mujer, en cambio, participó en la revolución de un modo y en una proporción desmesurada hasta el punto de que un 20% de los prisioneros en las cárceles del sha eran mujeres. En marzo de 1979 se declaró obligatorio el velo. Según Jomeini, la mujer debía ocultar al hombre, e incluso a los jóvenes impúberes, su cabellera y su cuerpo. Jomeini afirmaba que uno de los motivos de felicidad del hombre es que sus hijas tengan las primeras reglas ya en casa de su marido. En el terreno económico la revolución tuvo una primera etapa muy socializadora: nacionalización de los bancos, seguros, sectores industriales, etc., en gran parte motivada por el deseo de controlar la situación económica, pero a partir de 1982 se produjo una cierta normalización. Al mismo tiempo, resultaba manifiesta la dependencia de la Hacienda pública del petróleo hasta el punto de que en los años ochenta producía el 80% de los ingresos. El resto de las exportaciones descendió a unos niveles prácticamente despreciables. La Revolución islámica acabó por poner en marcha una parte de las propuestas industriales de la época del sha, como la construcción de acerías y centrales nucleares, esto último mucho más discutible que lo primero. Jomeini había criticado la actitud de las autoridades turcas prohibiendo el uso del velo en la Universidad, lo que indica una voluntad de convertirse en una especie de inspirador de la pureza islamista en el conjunto del mundo. Sin embargo, la persecución al escritor Salman Rushdie no se originó en Irán sino, por el contrario en Bradford, una población británica en la que la población pakistaní era muy numerosa. Sólo el hecho de que la protesta se hubiera iniciado provocó la condena a muerte por parte de las autoridades iraníes. En junio de 1989 murió Jomeini dejando una herencia importante a la Humanidad de la que, a pesar del tiempo transcurrido, todavía no se ha librado.

Artículo extraído de la siguiente dirección de Internet:  
<http://www.artehistoria.com/historia/contextos/3266.htm>